



NÄRVARANDE

Beslutande ledamöter	Margareta Widell (M) (ordförande) Göran Bengtsson (M) (vice ordförande) Anna Larsson (M) Kerstin Björkäng Wirehed (S) §§6-9 Johan Ingvarson (MP) Ann-Britt Strufve (M) §§10-11 §10 ersätter Kerstin Björkäng Wirehed (S) pga jäv
Ej tjänstgörande ersättare	Ann-Britt Strufve (M) §§6-9 Bertil Ziegler (M)
Övriga närvarande	Fredrik Seger (hållbarhetsutvecklare) Jacob Derefeldt (kommunsekreterare) Richard Åkesson (kommunekolog)
Sammanträdestid	kl 16:00-16:30
Paragrafer	§§6-11

JUSTERING

Utsedd att justera Anna Larsson (M)

UNDERSKRIFTER

Sekreterare
Jacob Derefeldt

Ordförande
Margareta Widell (M)

Justerande
Anna Larsson (M)

Protokollet justerat den 2021-04-08

Tillkännagivandet av justeringen har den 2021-04-08
anslagits på kommunens anslagstavla

Anslaget nedtages den 2021-05-04

SIGNATUR



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

- § 6 Samråd, om förslag till uppdaterat åtgärdsprogram för havsmiljön i Nordsjön och Östersjön 2022-2027
- § 7 Samråd, om förslag till ny förvaltningsplan enligt vatten-direktivet för Västerhavet och södra Östersjön
- § 8 Samråd, förslag till yttrande om SOU 2020:78, ändringar i strandskyddsbestämmelserna
- § 9 Miljöutskottets informationsärenden
- § 10 Samråd, förslag till yttrande om ansökt sanduttag i Skälderviken
- § 11 Deltagande på lika villkor

SIGNATUR



§ 6

Samråd, om förslag till uppdaterat åtgärdsprogram för havsmiljön i Nordsjön och Östersjön 2022-2027

Sammanfattning av ärendet

Havsmiljödirektivet (2008/56/EG) infördes för ett hållbart nyttjande av havsmiljön och för att uppnå god status i Europas hav senast 2020. Direktivet har implementerats i svensk lag 2010 genom havsmiljö-förordningen och omfattar allt hav från strandlinje ut till yttersta gränsen för ekonomisk zon (EEZ). Direktivet överlappar med vattendirektivet i kustvattnen ut till 1 nm (1 sjömil, cirka 1.8 km) i havet. Det är Havs- och vattenmyndigheten (HaV) som ansvarar för det praktiska genomförandet av havsförvaltningen i Sverige.

Havsmiljödirektivet har stora likheter med vattendirektivet i arbetssätt, som att arbetet sker i 6-åriga förvaltningscykler med åtgärdsprogram, miljö kvalitetsnormer (MKN) och konsekvensanalyser. MKN är de värden på naturen som ska uppnås. I remitterat förslag på uppdaterat åtgärdsprogram ingår förslag på nya åtgärder, förslag på modifieringar av åtgärder som beslutades 2015 och fortsättning på vissa befintliga åtgärder. Programmet ska genomföras under perioden 2022-2027. Syftet med åtgärdsprogrammet är att ta fram åtgärder som behövs för att på sikt uppnå god miljöstatus i Sveriges havsområden. I samband med översynen bedömer HaV att de belastningar som störst påverkan på den svenska havsmiljön är tillförsel av näringsämnen, uttag av arter genom fiske samt tillförsel av farliga ämnen. Detta påverkar även den biologiska mångfald negativt.

De ytterligare åtgärder som föreslås gör inte ensamma att MKN följs. Istället kompletterar de en mängd åtgärder som redan finns inom andra relevanta program och regelverk. Däremot har vi ett genomförande-underskott, inte bara i åtgärdsprogrammet för havsmiljön utan även i annat havsmiljöarbete, varför Sverige inte förväntas nå god miljöstatus 2020 för alla temaområden. HaV har därför åberopat undantag från att nå god miljöstatus för vissa temaområden.

Aktuella teman i förslaget är:

- a) Främmande arter
- b) Fiskar och skaldjur som påverkas av fiske, dvs. uttag
- c) Marina näringsvävar
- d) Tillförsel av näringsämnen och organiskt material
- e) Havsbottnens integritet
- f) Bestående förändringar av hydrografiska villkor (som temperatur, strömmar, skiktning mm.)
- g) Koncentration och effekter av farliga ämnen
- h) Marint skräp
- i) Undervattensbuller
- j) Biologisk mångfald

SIGNATUR



Ett undantag innebär en uppskjuten tid för när god miljöstatus (den övergripande normen) kan nås, men påverkar inte de normer som rör specifika belastningar. Två olika skäl till undantag anges, antingen var för sig eller i kombination. Det vanligaste skälet är att de naturliga förutsättningarna, till exempel lång omsättningstid, innebär att det tar lång tid att nå god miljöstatus även om belastningarna minskar, d.v.s. god miljöstatus kan nås först senare. Det andra skälet är att det krävs åtgärder som Sverige inte ensam ansvarar för. För det senare krävs samarbete inom EU eller internationellt. Ett exempel på det senare är EU:s gemensamma fiskepolitik där alla EU-medlemmar har lika tillträde till det gemensamma unionsvattnet, med undantag för hav 12 nm (sjömil) ut från baslinjerna, där respektive medlemsstat har viss möjlighet att reglera fisket.

Klimatförändringar behandlas i kapitel 6, sidan 132, som förändrad avrinningen från land, ändrad primärproduktionen av plankton, högre temperaturer, ändrad salthalt och lägre pH. Vissa arter kommer att gynna, andra missgynnas. Exempelvis tvingas kallvattensarter att flytta längre norrut. En förlängd säsong ändrar även människors beteende i havsmiljön genom ökad vistelse ute i havsmiljön på både gott och ont.

En konsekvensanalys har gjorts av åtgärdsprogrammet vilken visar att de nya åtgärderna sannolikt är en god samhällsekonomisk investering. Däremot är både de kvantifierade kostnaderna och nyttorna är förknippade med stor osäkerhet. Kostnaderna har uppskattats till 0,54 (0,19–0,90) miljarder kronor för perioden 2022-2040 och nyttorna till 7,26 (0,96-12,60) miljarder kronor. Hur dessa fördelas på olika samhällssektorer, se kapitel 5.5, sidorna 130 – 131, i förslaget. Berörda bedöms främst vara sjöfart, fiske, fritidsbåtägare och verksamhetsutövare.

Föreslagna åtgärder

I åtgärdsprogrammet föreslås 15 nya åtgärder, se tabell 1 sidan 14. I tabell 2-3, se sidorna 15-17, redovisas åtgärder från tidigare åtgärdsprogram som föreslås fortsätta gälla, dessa är 25. Kommunerna har ansvar för ÅPH 32 (årlig åiterrapportering av åtgärdsprogrammet) och ÅPH 23 (i de kommunala avfallsplanerna identifiera och belysa hur avfallshanteringen kan bidra till att minska uppkomsten av marint skräp samt sätta upp målsättningar för ett sådant arbete). För övriga punkter ansvarar länsstyrelser, statliga verk eller andra myndigheter. För några är kommunerna samrådspartner men kommunerna berörs direkt eller indirekt av flertalet av övriga ÅPH-punkter.

ÅPH 1 - Utveckla metoder för kontroll och bekämpning av främmande arter

ÅPH 2 - Teknisk verktyg för information om främmande arter

ÅPH 3 - Utveckla nationellt varningssystem för att upptäcka av främmande arter

ÅPH 4 - Nya fiskebestämmelser för hotade kustlekande fiskebestånd

ÅPH 5 - Nya fiskebestämmelser för mer selektivt fiske innanför trälgränsen

ÅPH 6 - Nya fiskebestämmelser för minskat fiske innanför trälgränsen

ÅPH 7 - Utredda var ytterligare fredningsområden behövs i kustområdena och genomföra dessa

ÅPH 8 - Utredda för vilka arter och under vilken tid på året som generella fredningstider bör införas för kustfiske, samt inrätta sådana.

ÅPH 9 - Anpassa fiskeflottans kapacitet till tillgängliga fiskemöjligheter i vissa flottsegment.

ÅPH 10 - Åtgärder mot internbelastning av fosfor i Östersjön

ÅPH 11 - Utredda möjligheten att finansiellt ersätta nettoupptag av kväve och fosfor ur vattenmiljön genom odling och skörd av så kallade blå fånggrödor

ÅPH 12 - Stimulera vattenbrukstekniker som inte innebär nettobelastning i de havsområden som inte uppnår god miljöstatus.

ÅPH 13 - Vägledning för hur förändrade hydrografiska förhållanden påverkar biologisk mångfald och ekosystem

SIGNATUR



- ÅPH 14 - I samverkan med HaV ta fram en vägledning för kommunal havs- och kustplanering enligt Plan- och bygglagen
- ÅPH 15 - Vägledning om omhändertagande av farliga ämnen på fartygsskrov
- ÅPH 16 - Fördela medel för tillsynsprojekt av förorenade sediment vid de mest angelägna områdena
- ÅPH 17 - Utreda orsaken till fortsatt spridning av TBT (organiskt tenn, f.d. båtbottnfärg)
- ÅPH 18 - Identifiera de ämnen som kan förekomma i vatten som kommer från avloppsreningsverk i sådana halter att de riskerar att påverka havsmiljön negativt.
- ÅPH 19 – Insamling och mottagning av förlorade fiskeredskap och förebygga förlusten av nya
- ÅPH 20 – I samverkan med Naturvårdsverket ta fram en riktad nationell informationskampanj till allmänhet och konsumenter om vanligt förekommande skräpföremål i den marina miljön
- ÅPH 21 - Stödja initiativ som främjar, organiserar och genomför strandstädning
- ÅPH 22 - Bedriva strategiskt arbete genom att räkna in marint skräp i relevanta avfallsplaner och program och även i de kommunala avfallsplanerna, där avfallshanteringens betydelse för uppkomst av marint skräp belyses
- ÅPH 24 - Ta fram övergripande ramar för nationella åtgärdsprogram för hotade arter och naturtyper i marin miljö samt samordna arbetet nationellt
- ÅPH 25 - Ta fram kunskapsuppbyggande program för hotade arter och naturtyper i marin miljö samt samordna arbetet nationellt
- ÅPH 26 - Utveckla vägledning för vad förvaltningsdokument för marina skyddade områden ska innehålla
- ÅPH 27 - Inrätta nya marina skyddade områden och andra förvaltningsåtgärder
- ÅPH 28 - Införa förvaltningsåtgärder i marina skyddade områden där sådana inte finns idag
- ÅPH 29 - Ta fram en samordnad strategi mot fysisk påverkan och restaurering i kustvattenmiljön
- ÅPH 30 - Med stöd från Länsstyrelserna utveckla metoder för ekologisk kompensation och restaurering av marina miljöer
- ÅPH 31 – I samverkan med HaV och berörda kommuner genomföra restaureringsåtgärder för ålgräs i Västerhavet
- ÅPH 46 - Främmande arter, här att ta fram vägledning
- ÅPH 47 - Stärkt tillsyn och förbättrad hantering av redskap i fritidsfisket
- ÅPH 48 - Fiskereglering i syfte att främja en storleksfördelning bland fiskar
- ÅPH 49 - Minska arealen trålsvept yta och ökad användning av selektiva och skonsamma redskap
- ÅPH 50 - Förbud mot trålning i bottenmiljöer med ammunition eller kemiska stridsmedel
- ÅPH 51 - Minimera miljöpåverkan från sjöfart i den marina miljön, läs skrubber-tvätt, PFAS, tanktvätt, mineralolja i propellerhylsor
- ÅPH 52 - Expertstöd för ett samordnat oljeskadeskydd
- ÅPH 53 - Utökad brottsförebyggande arbete för att motverka olagliga utsläpp
- ÅPH 54 - Minska användningen av biocid innehållande båtbottnfärger på fritidsbåtar
- ÅPH 55 - Aktiv utfasning av tvåtaktsmotorer med förgasare på fritidsbåtar
- ÅPH 56 - Produkt- och materialutveckling gällande fiskeredskap
- ÅPH 57 - Vägledning för att förhindra att seismiska undersökningar orsakar skadligt impulsivt buller
- ÅPH 58 - Pilotprojekt som underlag till vägledning för ekosystembaserad havsförvaltning på områdesnivå
- ÅPH 59 - Inrättande av förvaltningsråd för skyddade marina områden
- ÅPH 60 - Behovsstyrd områdesspecifik begränsning av predatorer; gråsäl och storskarv, för att stödja åtgärder med syfte att återuppbygga lokala kustfisksamhällen.

Sammanfattning

Totalt föreslås 45 åtgärder i det reviderade åtgärdsprogrammet. Merparten av dessa berör fiske, sjöfart, fritidsbåtägare och verksamhetsutövare. Kommunerna har endast ansvar för återrapportering av vad kommunen gör för att minska uppkomsten av marint skräp från land, varför förslaget inte kräver

SIGNATUR



någon ekonomisk motprestation av kommunen. För övriga punkter ansvarar länsstyrelser, statliga verk eller andra myndigheter. Indirekt berörs kommunerna främst av fiskeregleringar och marint områdesskydd vilket kan beröra yrkes- och fritidsfiske.

Förslag till yttrande

Höganäs kommun har följande synpunkter på Havs- och vattenmyndighetens förslag på uppdaterat åtgärdsprogram för havsmiljön 2022-2027:

- Det behövs en återkoppling mellan ansvariga och kommunerna under hela processen, från framtagande av åtgärder, genomförande och uppföljning samt att möjlighet ges för kommunerna att lämna synpunkter under respektive åtgärd.
- Havsmiljöförvaltningens behov av miljöövervakning bör vara helt statligt finansierad.

Beslutsunderlag

Samhällsbyggnadsförvaltningen, tjänsteskrivelse den 3 februari 2021,
Havs- och vattenmyndighetens, missiv åtgärdsprogram, den 1 november 2020,
Marin strategi för Nordsjön och Östersjön (åtgärdsprogram) – remissversion den 1 november 2020.
Miljökonsekvensbeskrivning av uppdatering av åtgärdsprogram för havsmiljön, daterad 2020-09-15

Beslutsgång

Ordförande Margareta Widell (M) ställer sitt eget förslag till beslut under proposition och finner att miljöutskottet beslutar att bifalla förslaget.

Beslut

Miljöutskottet föreslår kommunstyrelsen besluta

att anta samhällsbyggnadsförvaltningens yttrande som sitt eget och översända detta till Havs- och vattenmyndigheten.

Beslutet ska skickas till

Kommunstyrelsen

SIGNATUR



§ 7

Samråd, om förslag till ny förvaltningsplan enligt vatten-direktivet för Västerhavet och södra Östersjön

Sammanfattning av ärendet

Vattendirektivet (2000/60/EG) infördes för att långsiktigt säkra en hållbar vattenförvaltning inom EU. Direktivet har implementerats i svensk lag 2004 genom vattenförvaltningsförordningen och omfattar vatten på land ut till en nautisk mil (cirka 1850 m) i havet. Utgångspunkten i det svenska regelverket är att Sverige är indelat i fem olika vattendistrikt, var och en med en egen vattenmyndighet, där respektive har uppdraget att förvalta vattnet i varsitt distrikt och genomföra EU:s vattendirektiv. Höganäs kommun berörs av två vattendistrikt, dessa är Västerhavet och södra Östersjön, där Kullen är vattendelaren. De vatten inom Höganäs kommun som berörs av vattendirektivet är Görslövsån, Oderbäcken, Skälderviken, Skäldervikens kustvatten, N Öresunds kustvatten och åtta grundvattenförekomster.

Vattenförvaltning är ett arbete som pågår hela tiden, men underlag och beslut revideras vart sjätte år i en förvaltningscykel. Tidigare förvaltningscykler har varit åren 2009-2015 och 2015-2021. Inför varje period antas en reviderad förvaltningsplan och miljökvalitetsnormer samt ett åtgärdsprogram. Nu aktuell revidering avser perioden 2021-2027. Nytt är bland annat en delförvaltningsplan för vattenbrist och torka, åtgärder till centrala myndigheter och länsstyrelser.

Förvaltningsplanen beskriver i stora drag hur vattnen i distrikten mår, hur de övervakas och förvaltas. Den blickar också framåt och pekar ut riktningen för förvaltningen av vattenmiljön i distriktet på både kort och lång sikt. Miljökvalitetsnormerna anger vilken kvalitet ett vatten ska ha vid en viss tidpunkt och är målet för förbättringsåtgärderna i åtgärdsprogrammet. Normalt sett ska en vattenförekomst nå minst ”god status”. Den ekologiska statusen för vattenförekomsterna i kommunen har vid senaste klassningen ansetts vara otillfredsställande för Görslövsån, dålig för Oderbäcken, god för Skälderviken och N Öresund (ändrad från måttlig till god status genom annan bedömningsgrund) och Skäldervikens kustvatten fortsatt måttlig. Grundvattenförekomsterna har klassats ha god kemisk status med undantag för förekomsten Helsingborgssanstenen, vilken är mellan Höganäs och Helsingborg, denna har nedklassats från god till dålig status. Den återkommande syrebristen i Skäldervikens bottenmiljö har konstaterats inom NVSKK:s (Nordvästskånes kustvattenkommitté) kontrollprogram men inte beaktats i klassningen.

För uppfyllelsen av miljökvalitetsnormerna tar vattenmyndigheten även fram ett åtgärdsprogram. Myndigheten kan bara föreskriva åtgärder till andra myndigheter och kommuner i deras egenskap av myndighetsutövare, inte som verksamhetsutövare. Åtgärdsprogrammet innehåller därför endast administrativa åtgärder, till exempel att ändra föreskrifter eller att prioritera en viss typ av tillsyn eller rådgivning i myndighetens eller kommunens verksamhet. I de flesta fall behöver därför myndigheterna i sin tur sedan ställa krav på andra aktörer, till exempel verksamhetsutövare, att genomföra rätt fysisk åtgärd på rätt plats i miljön. Vilka fysiska åtgärder som behöver genomföras och i vilken omfattning, finns samlat i Vatteninformationssystem Sverige (VISS). Åtgärdsprogrammet beskriver även de samhällsekonomiska konsekvenserna av åtgärderna liksom de förväntade konsekvenserna för miljön.

Förslaget till åtgärdsprogrammet omfattar ett 60-tal åtgärder till 13 centrala myndigheter, kommuner, m fl. Av dessa finns 55 åtgärder kvar från föregående åtgärdsprogram och 12 är nya. Krav ställs på kommunerna i åtta av åtgärderna, se mer i kapitel 2.17.

SIGNATUR



Här följer kortfattat de kommunaktuella åtgärderna.

- 1) Alla ... och kommuner som omfattas av detta åtgärdsprogram ska, inom sina respektive ansvarsområden, planera för att genomföra sina åtgärder i åtgärdsprogrammet på ett strukturerat och integrerat sätt i den ordinarie verksamheten, i syfte att följa miljö kvalitetsnormerna för yt- och grundvatten.
- 2) Alla ... och kommuner som omfattas av detta åtgärdsprogram ska senast i februari varje år, med början 2022, rapportera till Vattenmyndigheten vilka åtgärder som genomförts under föregående kalenderår i syfte att säkerställa att miljö kvalitetsnormerna för vatten inom myndighetens eller kommunens verksamhetsområde kan uppfyllas och följas.
- 3) Kommunerna ska genomföra förvaltningsövergripande vattenplanering med en helhetssyn utifrån ett avrinningsområdesperspektiv. Vattenplaneringen ska ha fokus på de yt- och grundvattenförekomster där det behövs åtgärder för att miljö kvalitetsnormerna ska kunna följas samt innehålla en plan för vattenanvändning i ett förändrat klimat med utgångspunkt i den regionala vattenförsörjningsplanen. Den förvaltningsövergripande vattenplaneringen ska dessutom innehålla
 - a) en plan för vattenanvändning i ett förändrat klimat med utgångspunkt i den regionala vattenförsörjningsplanen.
- 4) Kommunerna ska särskilt utöka och prioritera sin tillsyn av:
 - a) miljöfarliga verksamheter enligt (miljöbalk (1998:808) (MB))9 kap.
 - b) förorenade områden enligt MB 10 kap.
 - c) jordbruk och annan verksamhet enligt MB 12 kap.
- 5) Kommunen ska säkerställa ett långsiktigt skydd för den nuvarande och framtida dricksvattenförsörjningen. Kommunerna behöver särskilt:
 - a) anordna skydd för allmänna och enskilda dricksvattentäkter
 - b) göra en översyn av vattenskyddsområden som inrättats före införandet av miljöbalken och vattenskyddsområden där behov finns att revidera skyddsområdets avgränsningar och tillhörande föreskrifter så att tillräckligt skydd uppnås
 - c) bedriva systematisk och regelbunden tillsyn över vattenskyddsområden
 - d) säkerställa att tillståndspliktiga allmänna yt- och grundvattentäkter har tillstånd för vattenuttag.
- 6) Kommunen ska inom sin myndighetsutövning genomföra översikts- och detaljplanering samt prövning och tillsyn enligt PBL, på ett sådant sätt att det bidrar till att miljö kvalitetsnormerna för yt- och grundvatten kan följas. Kommunerna ska särskilt:
 - a) tydliggöra att miljö kvalitetsnormerna för vatten är bindande och ska därmed ligga till grund för planer och beslut
 - b) bevaka att lokala prioriteringar enligt översiktsplanen följer de aktuella planeringsunderlagen på lokal, regional och nationell nivå inklusive skydd och restaurering av kustnära miljöer på ett sådant sätt att miljö kvalitetsnormerna för vatten kan följas
 - c) bevaka att de regionala vattenförsörjningsplanerna inarbetas i översiktsplanen.
- 7) Kommunen ska upprätta eller revidera plan för dricksvatten, spillvatten och dagvatten (VA-plan) och genomföra åtgärder i enlighet med planen så att miljö kvalitetsnormerna för yt- och grundvatten kan följas.

SIGNATUR



Denna ska bland annat innehålla:

- a) en beskrivning hur vattenförekomsternas status kan komma att påverkas av vatten- och avloppshanteringen i kommunen
- b) en riskanalys för de vattenförekomster som riskerar att inte följa miljö kvalitetsnormerna.

8) Kommunen ska verka för att minska utsläppen av dioxiner och dioxinlika föreningar från småskalig förbränning.

Den administrativa kostnaderna för landets kommuner har beräknats till 450 Mkr, varav 250 Mkr bedöms utgöra kostnader för planering, följt av 94 Mkr för dricksvattenskydd. Se mer i förslag till åtgärdsprogram sidorna 184-186.

Inom vattenförvaltningen ingår även att bedöma och klassa de enskilda vattenförekomsterna. Allt vatten ingår inte, för att vara en vattenförekomst krävs en viss storlek, exempelvis är det 15 kilometer för ett vattendrag. Alla olika undersökningar samlas inom begreppen övervakning eller miljöövervakning. Övervakningen av ytvatten omfattar undersökningar av biologi, vattenkemi och miljögifter. I grundvatten undersöks kemiska och fysikaliska parametrar samt grundvattennivåer. Vattenmyndigheterna genomför ingen egen övervakning och är helt beroende av den övervakning som myndigheter, kommuner och andra organisationer genomför. Resultaten finns hos en nationell datavärd som lagrar mätdata, till exempel SMHI, Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) och SGU. För varje statusklassificering finns en koppling till den övervakningsstation som gett underlag till statusbedömningen.

Förutom att vattenförvaltningen är ofinansierad med avseende på övervakningen finns det fortsatt en del brister, som kopplingen mellan ekologisk status och avvägningen mot jordbrukets behov samt framtida påverkan av ett förändrat klimat med bland annat vattenbrist.

Förslag till yttrande

Höganäs kommun har följande synpunkter på vattenmyndigheternas förslag till vattenförvaltning av Västerhavets och södra Östersjön:

- Ändringen av status för N Öresund och Skälderviken från måttlig till god status är omotiverad med hänsyn till den återkommande syrebristen, främst i Skäldervikens bottenvatten. Syreförhållanden i bottenmiljön behöver vägas in i klassningen av de berörda havsområdena.
- Åtgärdsprogrammet behöver kompletteras med mer specifik vägledning till kommunerna i de olika kraven och gås igenom i god tid innan årsrapporteringen med respektive. I dagsläget hör vi endast av vattenmyndigheten en gång per år vid kravet på årlig rapport.
- Vattenförvaltningens behov av miljöövervakning behöver vara statligt finansierad utifrån förvaltningen faktiska behov för bedömning och statusklassning av de enskilda vattenförekomsterna. Det är inte långsiktigt hållbart att övervakningen enbart bygger på andra aktörers resultat.

Beslutsunderlag

Samhällsbyggnadsförvaltningen, tjänsteskrivelse den 20 januari 2021,
Förslag till förvaltningsplan, åtgärdsprogram och miljö kvalitetsnormer för vattenförvaltning av Västerhavet – utskick 2020,
Förslag till förvaltningsplan 2021-2027 Västerhavet,
Förslag till delförvaltningsplan 2021-2027 Västerhavet.

SIGNATUR



Beslutsgång

Ordförande Margareta Widell (M) ställer sitt eget förslag till beslut under proposition och finner att miljöutskottet beslutar att bifalla förslaget.

Beslut

Miljöutskottet föreslår kommunstyrelsen besluta

att anta samhällsbyggnadsförvaltningens yttrande som sitt eget och översända detta till Vattenmyndigheterna för Västerhavet och södra Östersjön.

Beslutet ska skickas till

Kommunstyrelsen

SIGNATUR



§ 8

Samråd, förslag till yttrande om SOU 2020:78, ändringar i strandskyddsbestämmelserna

Sammanfattning av ärendet

Den första strandskyddslagen tillkom 1952, ursprungligen i syfte att säkra friluftslivet, och inkluderas 1965 i naturvårdslagen. Bestämmelserna ändrades 1975 och 1994. Under 1994 utökades strandskyddets syften med naturvärden. År 1999 inkluderades naturvårdslagen i miljöbalken, därefter har reglerna ändrats 2009 och nu senast 2014. Nuvarande strandskyddsbestämmelser finns i 7 kapitlet miljöbalken.

Miljödepartementet har under 2019 gett en särskild utredare i uppdrag att se över strandskyddet. Utredningen har antagit namnet ”Utredningen om översyn av strandskyddet (M 2019:01).” Höganäs kommun ges nu möjlighet att lämna synpunkter senast 3 maj 2021.

Utredningens uppdrag har varit föreslå de författningsändringar och andra åtgärder som medför att det blir enklare att bygga strandnära i landsbygdsområden. Förslagen ska på det sättet syfta till att förbättra förutsättningar för bostäder och näringsverksamhet främst för småföretagare, besöksnäring och gröna näringar i områden med lågt exploateringsstryck. Förslagen ska också syfta till att bibehålla eller förstärka strandskyddet för att värna obrutna strandlinjer, den allemansrättsliga tillgängligheten och miljön i starkt exploaterade områden. Strandskyddets syften ska vara oförändrade.

Förslagen och kommentarer

13 § (ändrad) Strandskydd gäller vid havet och vid insjöar som är större än en hektar och vattendrag som är bredare än två meter. Strandskydd gäller inte vid anlagda vatten som har tillkommit efter 1975. Strandskyddet syftar till att långsiktigt

1. trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden, och
2. bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten

18 f § (ändrad, tidigare 18 g §)

Regeringen eller den myndighet regeringen bestämmer får, om området har betydelse för att tillgodose strandskyddets syften, besluta att upphäva tidigare förordnanden enligt 7 kap. 15 § denna balk i dess lydelse från den 1 juli 1999 till den 30 juni 2009 och att införa strandskydd.

Länsstyrelsen får i det enskilda fallet besluta att strandskydd ska gälla vid en insjö som är en hektar och mindre samt ett vattendrag som är två meter och smalare, om området har särskild betydelse för något av strandskyddets syften.

Länsstyrelsen får i det enskilda fallet helt eller delvis upphäva ett beslut enligt 18 § tredje stycket, om ett område inte längre upp fyller kriterierna i 17 a § första stycket 1–3. Beslut enligt andra och tredje styckena ska gälla omedelbart, även om de överklagas.

I gällande lagstiftning omfattar strandskyddet land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd. Utredaren föreslår här en inskränkning av strandskyddet till att inte gälla insjöar mindre än ett hektar och vattendrag smalare än två meter.

Länsstyrelserna har sedan 1975 kunnat upphäva strandskyddet i områden som saknar betydelse för strandskyddets syften. Sedan 2014 kan länsstyrelsen även upphäva strandskyddet vid små sjöar och vattendrag. 11 av 21 länsstyrelser har använt sig av denna möjlighet och Skåne län är ett av länen. Sammantaget är endast en tredjedel av Skånes stränder strandskyddade, detta trots att länet är ett av de

SIGNATUR



som pekas ut som mest exploaterat jämsides Stockholms län. Så i sak innebär förslaget ingen förändring för Skånes kommuner. Enligt utredaren är ett av motiven till ändringen av § 13 en önskan om att skapa likvärdiga förutsättningar över landet. Det blir därför motsägelsefullt när utredaren samtidigt föreslår att alla tidigare länsstyrelsebeslut om undantag ska fortsätta gälla oförändrat – som en konsekvens av lagförslaget borde de alla upphävas.

På sidan 75 och 182 i utredningen sägs ”... och många av de mest känsliga områdena kring små vattendrag omfattades redan av biotopskydd”. Detta är en halvsanning då biotopskydd för småvatten och vattendrag endast gäller i jordbruksbygd och då enbart med avseende på vattenmiljön. Merparten av de skyddsvärda småvattnen är naturliga vatten inklusive källor i skogsmiljöer, vilka inte omfattas av något biotopskydd. Länsstyrelserna föreslås här få möjlighet att i det enskilda fallet återinföra strandskyddet men ett sådant förfarande kräver att länsstyrelsen har tillräckliga resurser och prioriterar detta för att det ska bli genomfört. Om inte noterar utredaren på sidan 329 att ”I annat fall bedöms de negativa konsekvenserna kunna bli omfattande”.

Länsstyrelserna föreslås dessutom få i uppdrag att digitalisera allt strandskydd inom två år från det att ändringarna vunnit laga kraft samt klarlägga och fastlägga var strandskyddet gäller i respektive län. Trots det föreslår utredaren att lagändringen ska träda i kraft redan den 1 januari 2022.

17 a § (ny)

Med landsbygdsområde avses ett strandskyddat område

1. där tillgången på obebyggd mark är god,
2. där efterfrågan på mark för bebyggelse inte är stor, och
3. som inte är av särskild betydelse för något av strandskyddets syften.

En kommun får

1. ansöka om att strandskyddet ska upphävas inom ett landsbygdsområde enligt 18 § tredje stycket, eller
2. redovisa ett landsbygdsområde i kommunens översiktsplan.

18 § (ändrad)

Länsstyrelsen ska i det enskilda fallet, efter ansökan från en eller flera kommuner, helt eller delvis upphäva strandskyddet inom ett eller flera landsbygdsområden som avses i 17 a § första stycket om kriterierna enligt första stycket 1–3 i den bestämmelsen är uppfyllda.

18 d § (ändrad)

Som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet inom ett landsbygdsområde som redovisats i översiktsplan får man, utöver det som anges i 18 c §, också beakta om området

1. behövs för enstaka en- eller tvåbostadshus och tillhörande komplementbyggnad samt åtgärder som hör till bostadsbyggnaden,
2. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse av att uppföra eller utveckla sammanhållen bebyggelse, eller
3. behövs för byggnader, anläggningar, anordningar och åtgärder som är nödvändiga för en verksamhet, om verksamheten har fördel av ett strandnära läge.

SIGNATUR



Sedan 2010 kan kommunerna använda sig av LIS-bestämmelserna (landsbygdsutveckling i strandnära lägen) för landsbygdsutveckling och nybyggnation av enstaka en- eller tvåbostadshus i anslutning till befintliga bostadshus inom strandskyddsområden. Kommunerna förutsätts där peka ut LIS-områden i sina översiktsplaner. Möjligheten gäller i hela landet, med vissa undantag som längs med havskusterna, kring de större sjöarna och i närheten av tätorter. Strandskyddsdelegationen med flera har utvärderat reglerna och ansetts dem vara för tids- och resurskrävande och ha gett ett sämre utfall än förväntat.

Förslaget nu är att ersätta LIS med landsbygdsområden där kravet på landsbygdsutveckling ersätts med ett antal kriterier istället, se 17 a § punkterna 1-3 ovan. Samtliga tre måste vara uppfyllda. Här ska kommenteras med vad som avses med ”särskild betydelse för något av strandskyddets syften” under punkt 3. Sådana områden kan enligt utredaren vara utökat strandskydd, vilket gäller merparten av Höganäs kommun, formellt skyddade områden, värdestrakter, biotopskydd, områden med värdefull flora och fauna m fl. Annat som anses vägledande är miljömålen för växt- och djurliv och friluftsmålen, friluftslivsplaner och ras-, skred-, erosions- och översvämningssärliga områden (sidan 251-252). Detta är enda gången utredaren kommenterar klimatförändringarnas påverkan på strandskyddet.

Kommuner ska antingen kunna ansöka direkt hos länsstyrelsen om att strandskyddet upphävs i landsbygdsområden eller redovisa dessa i översiktsplan, där det ska vara enklare att få dispens. Inom sådana områden ska utöver de befintliga särskilda skälen kunna tillämpas ytterligare tre nya skäl, se § 18 d ovan. Prövningen blir att likna vid en vanlig tillstånds- eller bygglovsprövning, där ansökan ska beviljas om förutsättningarna är uppfyllda. Om det är visat att kriterierna är uppfyllda inom delar av men inte hela det område som ansökan avser, ska länsstyrelsen kunna besluta att upphäva skyddet i de delar kriterierna är uppfyllda. En förutsättning för upphävandet är att länsstyrelsen i sitt granskningsyttrande har funnit att redovisningen är förenlig med nu gällande 7 kap. 18 e § MB. Utöver nu nämnda har kommunerna fortsatt möjlighet att pröva frågan om att upphäva strandskydd genom detaljplan.

Förslaget innebär också att det blir lättare att bygga fristående ny en- eller tvåbostadshus och tillhörande komplementbyggnad. I gällande LIS kan sådan byggnation endast medges i anslutning till befintlig bebyggelse. Begreppet verksamhet utökas till att förutom gälla företagande även inkludera ideell verksamhet. Företagande ska ge inkomst av något slag, men det ska inte krävas inkomst av någon viss omfattning, vilket krävs idag.

18 c § (ändrad)

7. behöver tas i anspråk för att skydda miljön, människors liv och hälsa, infrastruktur och egendom vid befintlig bebyggelse (klimatanpassningsåtgärder).

I områden där exploateringsgraden är hög och efterfrågan på mark för bebyggelse är stor eller i vattenområden av särskild betydelse för djur- och växtlivet ska första stycket 1–6 tillämpas särskilt restriktivt.

I gällande strandskyddsbestämmelser finns sex olika särskilda skäl där minst en av dem ska anses vara uppfylld för prövning av en dispensansökan. Dessa kompletteras nu med en 7:e. 18 c § kompletteras även med text om att de befintliga särskilda skälen, 1-6, ska tillämpas särskilt restriktivt. Strandskyddsbestämmelserna är en förbudslag med möjlighet till vissa undantag. Det föreslagna tillägget kan tolkas som att dispensgivningen inte är restriktiv, vilket den är. I utredningen diskuteras tillägget i sammanhang som skyddsvärda grundbottnar och bryggor men i samma diskussion anges att inte alla grundbottnar har samma skyddsvärde. Det går således inte att läsa ut vad utredaren egentligen menar. Det är även intressant att läsa de olika experternas inlägg i slutet av betänkandet – där framgår det att

SIGNATUR



denna formulering om särskilt skydd tillkom först i slutet av utredningen, efter påpekanden om att utredaren inte hade beaktat att i uppdraget ingick även att föreslå en förstärkning av skyddet i redan exploaterade strand- och kustavsnitt. Med andra ord tillkom detta tillägg i all hast.

18 f § Ett beslut om att upphäva eller ge dispens från strandskyddet ska inte omfatta ett område som behövs för att mellan strandlinjen och byggnaderna eller anläggningarna säkerställa fri passage för allmänheten och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet. Detta gäller inte om en sådan användning av området närmast strandlinjen är omöjlig med hänsyn till de planerade byggnadernas eller anläggningarnas funktion

Bestämmelsen om fri passage är oförändrad och gäller även i landsbygdsområden som föreslås med stöd av 17 a §. Trots förslaget om att upphäva strandskyddet utmed mindre vatten och vattendrag så skriver utredaren på sidan 328 ”Konsekvenserna mildras dock av att kravet i nuvarande 7 kap. 18 f § MB på att lämna en zon för fri passage och bevarande av goda livsvillkor närmast strandlinjen fortsatt ska gälla.”

Konsekvenser

Naturvårdsverket har tidigare betonat strandskyddsbestämmelserna var otillräckliga för att skydda stränderna mot exploatering, framför allt längs södra Sveriges kuster i områden som var av riksintresse för naturvård och friluftsliv. Ungefär hälften av Sveriges befolkning är bosatt inom en mil från havet. Sedan år 2000 har Sveriges befolkning ökat med 1.4 miljoner, vilket naturligtvis får en påverkan. Samtidigt har Naturvårdsverket i sin uppföljning av miljömålen 2019 uppmärksammat att antalet strandskyddsdispenser och upphävanden ökar varje år, den totala strandlinjen längs sjöar och vattendrag som är påverkad av bebyggelse ökade med cirka 3 procent mellan 2014 och 2018. Trots flera tidigare lagändringar så lämnas fortfarande flest dispenser i tätbefolkade områden. Enligt en rapport från Havsmiljöinstitutet har exploateringen av bryggor vid Sveriges kust mer än fördubblats mellan 1960 och 2016. Den sammanlagda längden bryggor har nästan tredubblats under samma period. Enligt Naturvårdsverkets årliga utvärdering 2020 tyder mycket på att grunda områden (0–6 meters vattendjup) är de som är mest påverkade.

Trots dessa påpekanden så uppehåller sig utredaren främst vid att deras uppdrag är att det ska bli enklare att bygga i strandnära lägen, och det positiva för landsbygdsutvecklingen, och inte hur den negativa trenden med ökad exploatering ska hanteras. På sidorna 121-128 framför utredaren ett rent ekonomiskt perspektiv på saken, där denne säger ”Höga priser kan avhjälpas genom att öka utbudet av sjönära tomter genom förändringar i strandskyddet” (sidan 127). Konsekvenserna för natur- och friluftsvärden erkänns men behandlas utan några vidare åtgärder, så särskilt med avseende på upphävt strandskydd utmed småvatten och vattendrag.

I en rapport från 2013 har Naturvårdsverket och Boverket hänvisat till studier som visar att de viktigaste biologiska värdena i normalfallet finns inom 30 meter från strandlinjen. Trots det föreslås skyddet upphävas vid alla mindre vatten. Utredaren anser här att biotopskydd gäller och är tillräckligt skydd, vilket inte är sant. Det generellt biotopskydd för småvatten och mindre vattendrag gäller bara i jordbruksbygd. Utredaren hänvisar också till att ”fri passage” även fortsättningsvis ska gälla utmed dessa miljöer. Men kan kravet på fri passage gälla med stöd av 18 § i område som inte omfattas av strandskydd?

Det enda som gjorts i förslaget i syfte att bemöta ökat exploateringsstrycket är tillägget i 18 c § ”I områden där exploateringsgraden är hög och efterfrågan på mark för bebyggelse är stor eller i vattenområden av särskild betydelse för djur- och växtlivet ska första stycket 1–6 tillämpas särskilt restriktivt.”

SIGNATUR



Förslaget innebär följande för Höganäs kommun

§ 13 – ingen förändring, länsstyrelsen Skåne har redan upphävt strandskyddet utmed mindre insjöar och vattendrag. Förslaget innebär däremot ett förtydligande att vatten anlagda efter 1975 inte kommer att omfattas av strandskydd.

§ 17 a - kommunen bedöms inte uppfylla kriterierna för landsbygdsområden, vilket innebär ingen förändring gentemot gällande LIS

§ 18 c – nytt särskilt skäl kan underlätta för kommunen vid ev. dispensansökan för att ta land eller hav ”i anspråk för att skydda miljön, människors liv och hälsa, infrastruktur och egendom vid befintlig bebyggelse”. Däremot bedöms förslaget inte göra någon nytta i praktiken då det mesta av det kustskydd som kan bli aktuellt är inom detaljplanelagt område där strandskyddet inte finns.

§ 18 c – tillägget om att tillämpa de särskilda skälen 1-6 ”särskilt restriktivt”, kan ha väsentlig betydelse för kommunen. Detta då exploateringsgraden och efterfrågan på mark för bebyggelse får anses vara hög eller stor i hela kommunen, möjligen med undantag för Kullaberg, varför skälen ska tillämpas särskilt restriktivt.

Höganäs kommun har följande synpunkter med avseende på SOU 2020:78

- Om 13 § ändras enligt förslaget bör alla av länsstyrelserna tidigare beslut om upphävanden av strandskydd eller förordnanden om undantag upphävas, detta som konsekvens av vad utredaren påtalat om behovet av likartad bedömning,

- Innebörden av ”särskild betydelse” i 17 a § punkt 3 bör förklaras i lagtexten och inte enbart diskuteras i utredningen. Att inte förklara skapar utrymme för tolkningar och samsynen går förlorad.

- Klimatförändringar och ändrad strandlinje har endast diskuterats kort i utredningen på sidorna 251-252. Utredningen kunde här ha fördjupat den diskussionen och tagit fasta på strandskyddets historiska betydelse i att förhindra exploateringar i klimatosäkra miljöer. Utan strandskydd sedan 1950-talet hade klimatanpassningen i Sverige idag varit ännu svårare.

- Utredaren har påtalat att kravet på fri passage i 18 f § även fortsättningsvis ska gälla för småvatten och mindre vattendrag, se sidan 328, vilka nu föreslås undantas från strandskyddet enligt 13 §. Detta bör i så fall framgå tydligt av 18 f § och inte enbart i utredningen. Alternativt införs det ett generellt biotopskydd för alla naturliga vatten i skogsmiljöer.

- Tillägget i § 18 c – om ”särskilt restriktivt” i dispensprövning, bör förklaras i lagtexten och inte enbart diskuteras i utredningen. Vad är hög exploateringsgraden respektive stor efterfrågan på mark för bebyggelse? Motsvarande kan även sägas om 17 a § punkt 1-3.

Att inte förklara skapar utrymme för tolkningar och samsynen går förlorad.

- Datum för laga kraft av förslaget behöver samordnas med länsstyrelsernas uppdrag om klarlägga och fastlägga var strandskyddet ska gälla i respektive län samt digitaliseringen av detta. Om inte så sker kommer det uppstå en period om två år där delar av strandskyddet har upphävts utan att länsstyrelserna har haft möjlighet att göra den översyn som ingår i deras uppdrag.

Beslutsunderlag

Samhällsbyggnadsförvaltningen, tjänsteskrivelse den 4 mars 2021,
SOU 2020:78 Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd, ett betänkande av Utredningen om översyn av strandskyddet.

Beslutsgång

Ordförande Margareta Widell (M) ställer sitt eget förslag till beslut under proposition och finner att miljöutskottet beslutar att bifalla förslaget.

SIGNATUR



Beslut

Miljöutskottet föreslår kommunstyrelsen besluta

att anta samhällsbyggnadsförvaltningens yttrande som sitt eget och översända detta till Miljödepartementet.

Beslutet ska skickas till

Kommunstyrelsen

SIGNATUR



§ 9

Miljöutskottets informationsärenden

Sammanfattning av ärendet

Miljöutskottet informeras om följande:

- Projektplan för Agenda 2030

Beslutsgång

Ordförande Margareta Widell (M) ställer sitt eget förslag till beslut under proposition och finner att miljöutskottet beslutar att bifalla förslaget.

Beslut

Miljöutskottet beslutar

att lägga informationen till handlingarna.

SIGNATUR



§ 10

Samråd, förslag till yttrande om ansökt sanduttag i Skälderviken

Sammanfattning av ärendet

Ängelholms kommun har vid Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen (fortsättningsvis kallad MD), ansökt om tillstånd enligt miljöbalken, att:

- inom att inom allmänt vattenområde i Skälderviken, på i ansökan angiven plats, från havsbotten ta ut sammanlagt 75 000 m³ sand vid ett och samma tillfälle,
- med denna sand strandfodra stränderna vid Havsbaden och Vejbystrand inom i ansökan angivna områden,
- vid behov utföra lokal sandåterföring utefter de angivna strandavsnitten, samt
- utföra uttag av sand inom Natura 2000-området Nordvästra Skånes havsområde (se även aktbilaga 17, där sökande yrkar tillstånd 7 kap. 28a § miljöbalken).

Höganäs kommun har nu möjlighet att yttra sig. Ärendet är en uppföljare av KS/2016/695 där Ängelholms kommun ansökte om tillstånd för uttag av sand enligt kontinentalsockellagen. SGU beviljade sökande den 11 februari 2019 ett uttag av 75 000 m³ sand. Motivet till ansökan var då och är nu fortfarande att ta sand från Skälderviken för strandfodring vid Ängelholm, i syfte att motverka den pågående stranderosionen. Höganäs kommun avstyrkte i sina tidigare yttranden och överklagade följdiriktigt beslutet som för närvarande ligger hos regeringen.

Föreslaget sandtäktsområde är cirka 2 km² med ett djup mellan 8,5–12,7 meter. Inre delen av Skälderviken består till stora delar av sand eller grus men det är av relativt tunn mäktighet, mellan 1-2 meter. Den aktuella sandförekomsten ligger i en äldre ådal som tillskapats innan havs- eller landhöjningen, där troligen Vegeå tidigare har eroderat ned till glacial lera. Uttagsområdet är inte ett av de möjliga områdena i Sverige för utvinning av marint sand och grus enligt SGU rapport "Förutsättningar för utvinning av marin sand och grus i Sverige" som kom nu i januari 2017, diarienummer 21-2973/2015.

Sandutvinningsområdet är beläget i Natura 2000-området Nordvästra Skånes havsområde, beslutat 2016, som är skyddat enligt både fågeldirektivet och art- och habitatdirektivet. Här är det främst naturtyper som sandbankar och rev, liksom en rad fågelarter, gråsäl, knubbsäl och tumlare. Området visar stor variation i evertebrat-, fisk- och fågelfauna. Området är mycket viktigt för rastande och övervintrande änder som sjöorre och svärta, där Laholmsbukten och Skälderviken utgör de viktigaste lokalerna i Sverige. Uttagsområdet ligger även i omedelbar närhet till skyddade habitat i reservatet Jonstorp-Vegeå mynning.

Konsekvenser

Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) framhåller att uttaget inte ska ha någon betydelse för sjöfågel som sjöorre och svärta, båda fredade i fågeldirektivet. Oavsett gynnsam eller ogynnsam bevarandestatus gäller för dessa att de inte får störas eller deras viloplatser skadas. Då Skälderviken är ett av de viktigaste övervintringsområdena i Sverige för sjöorre och svärta är föreslaget täktområde klart olämpligt, enbart risken för negativ påverkan på dessa arter är tillräckligt för avslag. Under hela året förekommer tumlare i Skälderviken. Även om de inre delarna av Skälderviken tillhör artens perifera del av födosöksområdet så kan arten förväntas röra sig i sandutvinningsområdet. Även denna art en art vars livsmiljö inte får skadas. Även om sanduttaget sker vid ett tillfälle kan grumlingen motsvara 10 % av muddringsvolymen varför uppslamning kan förväntas långt utöver täktområdet.

SIGNATUR



Uttagsområdet domineras av transportbotten där ingen ny sand tillförs varför uttaget är irreversibelt. Möjligen kan sanduttaget komma att kompensera sig genom ökad borttransport av sand från närliggande områden, men sandförlusten flyttas då över till de externa ytorna. Hur omfattande blir den då eventuella skadepåverkan utanför täktområdet? MKB anger att ingen risk finns för utökad erosion på Höganäs kommuns kust. Men det finns inga kontrollprogram eller mätserier att förhålla sig till. En grundläggande förutsättning för ev. täkt är återkommande kontroll av grundområdena mellan sandtäkt och land, både före och efter täkt – och därefter i minst 20 år. Sökande anger här 5 år för ev. skada, den tiden är orimligt kort och kan omöjligen inkludera variationen i väder och klimat.

Skälderviken omfattas inte av de kommande nationella havsplanerna, som gäller en nautisk mil utanför baslinjen, varför det inte går att utläsa statens syn på mineraltäkt där. Frågan bör däremot ses i ljuset av vad Västerhavets havsplan säger för svenska Öresund, där det föreslås att täktverksamhet inte ska tillåtas.

Förslag till yttrande

Höganäs kommun yrkar på att i första hand bör ansökan avslås, med hänsyn till

- 1) att området ingår i Natura 2000 för tumlare och sjöfågel (här främst sjöorre och svärta),
- 2) områdets omedelbara närhet till naturreservatet Jonstorp-Vegeå mynning,
- 3) att området inte är utpekad av SGU som lämpligt för utvinning av marint sand och grus, se SGU rapport "Förutsättningar för utvinning av marin sand och grus i Sverige, januari 2017",
- 4) den risk som finns för skada på Höganäs kommuns kust, med hänsyn till svårigheten att förutse strömmar och ändrade förhållanden,
- 5) bristande samordning med Västerhavets havsplan

I andra hand yrkar Höganäs kommun på att:

- 1) ansökan tillståndsprövas enligt 7 kap. 28a § miljöbalken och
- 2) tidsgränsen för skada utökas till 20 år
- 3) att sökande upprättar ett kontrollprogram för återkommande kontroll, förutom för täktområdet, även av grundområdena mellan sandtäkt och Höganäs kommuns kust mellan Jonstorp-Norra Häljaröd, både före och efter täkt – och därefter i minst 20 år.
- 4) att förekomsten av övervintrande och rastande sjöfågel övervakas i Skäldervikens inre halva, både före och efter täkt, därefter i fem år.

Beslutsunderlag

Samhällsbyggnadsförvaltningen, tjänsteskrivelse den 23 mars 2021,
Kungörelse av ansökan i mål M 2665-20, daterad 15 mars 2021,
Skrivelse från nordic law, aktbilaga 17, inkommen till MMD 4 mars 2021,
Skrivelse från nordic law, inkommen till MD 5 februari 2021 (aktbilaga 15),
Skrivelse från kammarkollegiet, inkommen till MMD 15 december 2020 (aktbilaga 12),
Skrivelse från nordic law, inkommen till MD 10 december 2020 (aktbilaga 11),
Skrivelse från nordic law, inkommen till MD 26 juni 2020 (aktbilaga 5),
Ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för uttag av sand i Skälderviken mm., genom nordic law, inkommen till MD 3 juni 2020 (aktbilaga 1),
Presentation samråd 20 september 2019,
Samrådsredogörelse 27 januari 2020,
Tabell 1-3,
Sweco 5 februari 2021, komplettering enligt föreläggande med tillhörande bilagor A-C15

SIGNATUR



Jäv

Kerstin Björkäng Wirehed (S) anmäler jäv och deltar varken i överläggning eller i beslutet av ärendet.
Ann-Britt Strufve (M) ersätter.

Beslutsgång

Ordförande Margareta Widell (M) ställer sitt eget förslag till beslut under proposition och finner att miljöutskottet beslutar att bifalla förslaget.

Beslut

Miljöutskottet föreslår kommunstyrelsen besluta

att anta samhällsbyggnadsförvaltningens yttrande som sitt eget och översända detta till Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen.

Beslutet ska skickas till

Kommunstyrelsen

SIGNATUR



§ 11

Deltagande på lika villkor

Sammanfattning av ärendet

Enligt kommunstyrelsens reglemente (KFS 2020:13) 1 kap § 8 får kommunstyrelsen och övriga nämnder, om särskilda skäl föreligger, sammanträda med ledamöter närvarande på distans. Sådant sammanträde får endast äga rum om ljud och bildöverföring sker i realtid, med anslutning säkrad mot obehörig åtkomst och på ett sådant sätt att samtliga deltagare kan se och höra varandra på lika villkor.

Beslut

Miljöutskottet beslutar enhetligt

att alla ledamöter anses sig ha deltagit på sammanträdet på lika villkor.

SIGNATUR