



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

NÄRVARANDE

Ordförande	Gustaf Wingårdh (M) ej §§ 81 - 83 Olof Suneson (M) §§ 81 - 83
Ledamöter	Olof Suneson (M) Fredrik Walderyd (M) Lina Östergren (M) Kjell Lundberg (M) Viktor Spinola (M) Kjell-Arne Green (C) Gary Paulsson (S) Peter Graff (S) Mikael Stjernquist (L) Sixten Paulsson (SD)
Tjänstgörande ersättare	Robert Otto
Ej tjänstgörande ersättare	-
Övriga	Plan- och bygglovschefen Gulistan Batak Miljöchefen Ulf Frick Stadsarkitekten Gunilla Sandebert Mätningssingenjören Oliver Werth §§ 78 - 79 Miljöinspektören Maria Fänge §§ 81 - 82 Tillsynshandläggaren Josefine Holsby § 85 Bygglovshandläggaren Linn Justad § 86 Bygglovinspektören Damir Kacapor §§ 87 - 88 Bygglovshandläggaren Fredrik Petersson § 89 Bygglovsinspektören Ulf P Frick §§ 92, 94 Bygglovshandläggaren Angelica Johansson §§ 95 - 97 Förvaltningschefen Jacob von Post Kommunjuristen Torsten Rosin Samordnaren Johanna Magnusson
Sekreterare	Nämndsekreteraren Pernilla Stjernkvist
Sammanträdestid	klockan 14.00- 16.10 2021-04-15
Paragrafer	§ 67 - 98

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

JUSTERING

Utsedd att justera Kjell-Arne Green (C)

Miljöavdelningen måndagen den 26 april 2021

UNDERSKRIFTER

Sekreterare §§ 67 - 98
Pernilla Stjernkvist

Ordförande §§ 67 - 80, 84 - 98
Gustaf Wingårdh (M)

Vice ordförande §§ 81 - 83
Olof Suneson (M)

Justerande §§ 67 - 98
Kjell-Arne Green (C)

SIGNATUR



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

(1)	Upprop	4
(2)	Justering av protokoll samt bestämmande av datum för presskonferens	5
(3)	Förändring samt fastställande av föredragningslista	6
(4)	Plan- och bygglovsavdelningen informerar	7
(5)	Miljöavdelningen informerar	8
(6)	Stadsarkitekten informerar	9
(7)	Anmälan av beslut enligt bygg- och miljönämndens delegationsordning- Bygg	10
(8)	Anmälan av beslut enligt bygg- och miljönämndens delegationsordning- Miljö	11
(9)	Anmälan om godkända kontrollansvariga	12
(10)	Ekonomisk rapport - Bygg	13
(11)	Ekonomisk rapport - Miljö	14
(12)	Underrättelser från Lantmäteriet 2021	15
(13)	Fastighetsreglering berörande Mölle 14:244 och 14:251	16 - 18
(14)	UTGÅR	19
(15)	Stubbarp 39:2 och 39:3, Välinge Innovation Sweden AB - Klagomål på lukt och buller	20 - 27
(16)	Stubbarp 39:2 och 39:3, Välinge Innovation Sweden AB - Klagomål på lukt och buller	28 - 46
(17)	Stubbarp 39:2 och 39:3, Välinge Innovation Sweden AB - Fullmakt att föra Bygg- och miljönämndens talan i Mark- och miljödomstolens mål nr M 3389-20	47
(18)	Uppföljning av tillsynsplan 2020	58
(19)	Anmälan om olovlig fasadändring	49 - 51
(20)	Domar och beslut	52 - 54
(21)	Ansökan om bygglov för nybyggnad av kombinerat LSS-boende och studentboende samt miljöhus	55 - 57
(22)	Ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus samt garage	58 - 60
(23)	Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus	61 - 65
(24)	UTGÅR	66
(25)	UTGÅR	67
(26)	Ansökan om förhandsbesked för ändring av jordbruksmark till jordbruksmark t.ex framtida tomt alternativt verksamhetsområde	68 - 71
(27)	UTGÅR	72
(28)	Ansökan om rivningslov för rivning av 3 st flerbostadshus samt bygglov för nybyggnad av ett loftgångshus (24 lgh) samt förråd och miljöhus	73 - 74
(29)	Ansökan om bygglov för tillbyggnad samt utvändig ändring av enbostadshus	75 - 77
(30)	Ansökan om bygglov för tillbyggnad av vårdcentral samt rivning för kompletbyggnad	78 - 80
(31)	Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av lantbruksfastighet med hästnäring	81 - 83
(32)	Reviderad taxa livsmedel	84

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.1

§ 67

UPPROP (ÄRENDE 1)

Sammanfattning av ärendet

Upprop av förtroendevalda

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.2

§ 68

JUSTERING AV PROTOKOLL SAMT BESTÄMMANDE AV DATUM FÖR PRESSKONFERENS (ÄRENDE 2)

Sammanfattning av ärendet

Ordförande Gustaf Wingårdh (M) föreslår att utse Kjell-Arne Green (C) att justera protokollet, samt att presskonferens efter nämnden äger rum onsdagen den 28 april, klockan 10.00.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att utse Kjell-Arne Green (C) att justera protokollet.

att presskonferens äger rum onsdagen den 28 april, klockan 10.00.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.3

§ 69

FÖRÄNDRING SAMT FASTSTÄLLANDE AV FÖREDRAGNINGSLISTA (ÄRENDE 3)

Sammanfattning av ärendet

Sedan presidiet har följande ändringar av föredragningslistan gjorts.

- Ärendena 14, 24, 25 och 27 har utgått.
- Ärende 32 har tillkommit.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar
att fastställa föredragningslistan.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.4

§ 70

PLAN- OCH BYGGLOVSAVDELNINGEN INFORMERAR (ÄRENDE 4)

Sammanfattning av ärendet

Plan- och bygglovsavdelningen Gulistan Batak informerar i aktuellt ärende.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att notera informationen och lägga den till handlingarna.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.5

§ 71

MILJÖAVDELNINGEN INFORMERAR (ÄRENDE 5)

Sammanfattning av ärendet

Miljöchefen Ulf Frick informerar i aktuellt ärende.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att notera informationen och lägga den till handlingarna.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.6

§ 72

STADSARKITEKTEN INFORMERAR (ÄRENDE 6)

Sammanfattning av ärendet

Stadsarkitekten Gunilla Sandebert informerar i aktuellt ärende.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att notera informationen och lägga den till handlingarna.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.7

§ 73

ANMÄLAN AV BESLUT ENLIGT BYGG- OCH MILJÖNÄMNDENS DELEGATIONSORDNING- BYGG (ÄRENDE 7)

Sammanfattning av ärendet

Bygg- och miljönämnden har överlåtit sin beslutanderätt till plan- och bygglovsavdelningens tjänstemän enligt en av bygg- och miljönämnden antagen delegationsordning. Dessa beslut ska redovisas till bygg- och miljönämnden. Redovisningen innebär inte att bygg- och miljönämnden får ompröva eller fastställa delegationsbesluten. Däremot står det bygg- och miljönämnden fritt att återkalla lämnad delegation.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att godkänna redovisningen av delegationsbeslut enligt särskild förteckning daterad 2021-02-18 -- 2021-03-31.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.8

§ 74

ANMÄLAN AV BESLUT ENLIGT BYGG- OCH MILJÖNÄMNDENS DELEGATIONSORDNING- MILJÖ (ÄRENDE 8)

Sammanfattning av ärendet

Bygg- och miljönämnden har överlåtit sin beslutanderätt till miljöavdelningens tjänstemän enligt en av bygg- och miljönämnden antagen delegationsordning. Dessa beslut ska redovisas till bygg- och miljönämnden. Redovisningen innebär inte att bygg- och miljönämnden får ompröva eller fastställa delegationsbesluten. Däremot står det bygg- och miljönämnden fritt att återkalla lämnad delegation.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att godkänna redovisningen av delegationsbeslut enligt särskild förteckning daterad 2021-02-18 -- 2021-04-01.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.9

§ 75

ANMÄLAN OM GODKÄNDA KONTROLLANSVARIGA (ÄRENDE 9)

Sammanfattning av ärendet

Bygg- och miljönämnden har överlåtit sin beslutanderätt till byggnadsinspektören enligt en av bygg- och miljönämnden antagen delegationsordning. Dessa beslut ska redovisas till bygg- och miljönämnden. Redovisningen innebär inte att bygg- och miljönämnden får ompröva eller fastställa delegationsbesluten. Däremot står det bygg- och miljönämnden fritt att återkalla lämnad delegation.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att godkänna redovisningen av kontrollansvariga enligt särskild förteckning daterad 2021-02-17 -- 2021-03-31.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.10

§ 76

EKONOMISK RAPPORT - BYGG (ÄRENDE 10)

Sammanfattning av ärendet

Plan- och bygglövschefen Gulistan Batak informerar i aktuellt ärende.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att notera informationen och lägga den till handlingarna.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.11

§ 77

EKONOMISK RAPPORT - MILJÖ (ÄRENDE 11)

Sammanfattning av ärendet

Miljöchefen Ulf Frick informerar i aktuellt ärende.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att notera informationen och lägga den till handlingarna.

SIGNATUR



§ 78

UNDERRÄTTELSE FRÅN LANTMÄTERIET 2021 (ÄRENDE 12)

Underrättelse om begärd förrättning

1. Brunnby-Bräcke 9:3 och 9:42, Krapperupsvägen, Strandbaden - Fastighetsreglering
2. Mölle 14:244 och 14:251., Mölle hamnplan, Mölle - Fastighetsreglering
3. Brunnby-Bräcke 2:73 och 2:180, Brovägen, Nyhamnsläge - Fastighetsreglering
4. Måarp 1:5, Måarpsvägen, Höganäs - Avstyckning
5. Brunnby-Bräcke 2:25 m.fl., Krapperupsvägen, Nyhamnsläge - Fastighetsreglering
6. Bräcke 1:6 och 6:28, Nygårdavägen i Höganäs - Fastighetsreglering
7. Ingelstråde 2:30 med flera., Brandstorpsvägen, Höganäs - Fastighetsbestämning
8. Viaköp 8:1, Sjöhagavägen, Farhult - Avstyckning
9. Mölle GA:7, vägar, grönområden och dylikt, Mölle - Anläggningsåtgärd (upphävande av gemensamhetsanläggning)
10. Brunnby-Bräcke 2:39 m.fl., Skeppsvägen, Nyhamnsläge - Fastighetsreglering och fastighetsbestämning
11. Höganäs 37:38 och Kolonien 1, Långarödsvägen, Höganäs - Fastighetsreglering
12. Almsberg 1:1, Väsby fäladsväg, Höganäs - Avstyckning
13. Flundrap 8:139 och 8:189, Mattlummervägen, Arild - Sammanläggning

Underrättelse om avslutad förrättning

14. Stubbarp 34:2 m.fl., Äpplegatan, Viken - Fastighetsreglering och avstyckning
15. Krapperup 19:1 med flera, Tvillinghusvägen, Mölle - Fastighetsreglering
16. Tunneberga 11:1 med flera, Södra Unnarpsvägen, Jonstorp - Fastighetsreglering
17. Mölle 12:150 och 151, Bökebolsvägen, Mölle - Fastighetsreglering och fastighetsbestämning
18. Smedstorp 3:3, Smedstorps byaväg, Nyhamnsläge - Avstyckning och servitutsåtgärd

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att framföra begäran om samråd för Viaköp 8:1 och Almsberg 1:1 hos Lantmäteriet.

att notera informationen och lägga den till handlingarna.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr FBÄ.2021.7

§ 79

MÖLLE 14:244 MÖLLE HAMNPLAN 6 FASTIGHETSREGLERING BERÖRANDE MÖLLE 14:244 OCH 14:251 (ÄRENDE 13)

Sammanfattning av ärendet

Lantmäteriet begär samråd med Bygg- och miljönämnden avseende fastighetsreglering berörande Mölle 14:244 och Mölle 14:251 (Mölle hamnplan).

Enligt ansökan ska en del av fastigheten Mölle 14:251 överföras till Mölle 14:244. Höganäs kommun är lagfaren ägare till båda fastigheter. Inom området som berörs av marköverföringen står en dieseltank som efter förrättningen ska tillhöra Mölle 14:244. Fastigheten Mölle 14:251 kommer att säljas.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att inte framföra någon erinran mot begärd förrättning.

Planenlighet

Fastigheterna ligger inom detaljplanerat område och är utlagda som kvartersmark. Marken inom nuvarande Mölle 14:244 ska enligt gällande detaljplan användas för teknisk anläggning (E) och inom Mölle 14:251 är marken avsatt för handels- (H) och kontorsändamål (K). Fastighetsåtgärden avviker från föreskriven markanvändning inom området (20 m²) som ska fastighetsregleras.

Karta



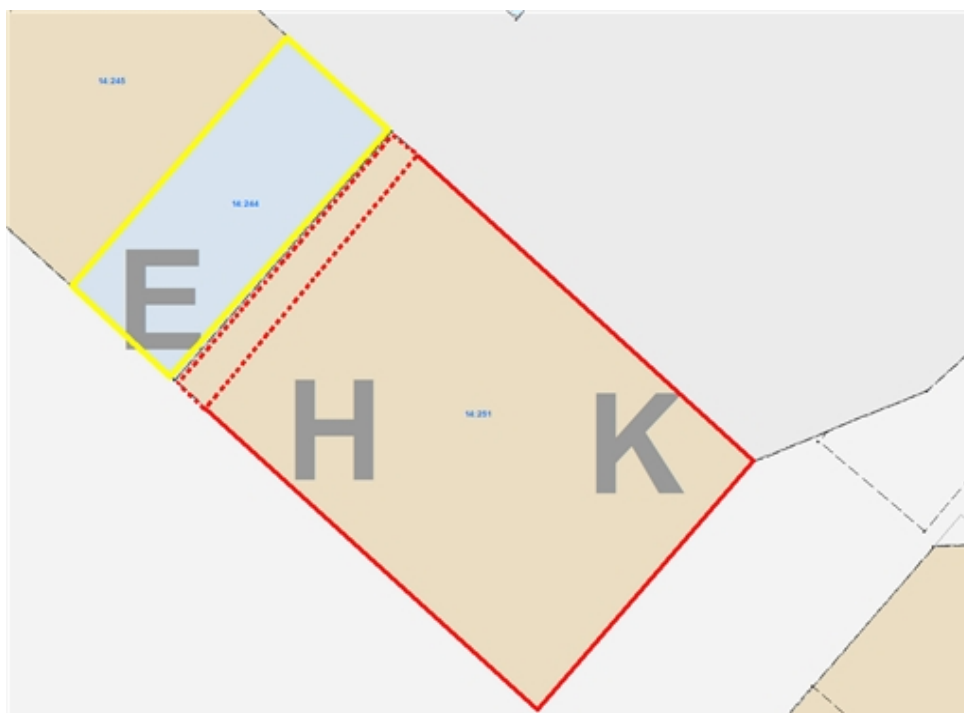
SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15



Beslutsunderlag

- VA-avdelningens remissvar 2021-03-16 – ingen erinran
- Stadsarkitektens remissvar 2021-03-19 – ingen erinran
- Stadsmiljöavdelningens remissvar 2021-03-15 – ingen erinran

Förtydliganden

Dieseltanken har redan vid detaljplanens antagande 2015 stått på nuvarande plats, det vill säga att en ny detaljplan har upprättats utan att ta tillräcklig hänsyn till befintliga byggnadsverk/anläggningar. Vid nybildning av de berörda fastigheterna 2017 har fastigheterna bildats enligt gällande detaljplan utan att belysa problematiken kring dieseltanken.

Sökt fastighetsbildningsåtgärd motverkar inte detaljplanens syfte att säkerställa Mölle hamns viktiga funktioner.

Förslag till beslut

Geodataavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden inte framför någon erinran mot begärd förrättning.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden inte framför någon erinran mot begärd förrättning.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Skäl för beslut

Begärd åtgärd strider inte mot tillåtligheten enligt 3 kap 1-3 §§ FBL, varför geodata-avdelningen tillstyrker sökt fastighetsbildning.

Beslutet ska skickas till

- Lantmäteriet kundcenter@lm.se

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.21

§ 80
UTGÅR

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr MILJÖ.2021.11

§ 81

STUBBARP 39:2 OCH 39:3, VÄLINGE INNOVATION SWEDEN AB - KLAGOMÅL PÅ LUKT OCH BULLER (ÄRENDE 15)

Sammanfattning av ärendet

Bertil Larsson, boende på fastigheten Stubbarp 32: 4 samt Britt-Marie Persson och Per Persson, boende på fastigheten Stubbarp 38: 2 har vid flera tillfällen framfört klagomål på lukt från Välinge Innovation Sweden AB, nedan kallat Välinge. Bertil Larsson har även klagat på buller från Välinge. Välinge, som har sin verksamhet på fastigheten Stubbarp 39:3 och Stubbarp 39:2 i Viken, har utrett luftutsläpp från industrin och genomfört åtgärder för att minska lukten samt vidtagit bullerreducerande åtgärder och låtit genomföra en bullerutredning som visar att bullret inte utgör en olägenhet för människors hälsa.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

- att** lämna Bertil Larssons, Britt-Marie Perssons och Per Perssons klagomål på lukt från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd.
- att** lämna Bertil Larssons klagomål på buller från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan åtgärd.

Nämndens beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen i Skåne

Beslutsunderlag

- Bilaga 1, Dekras Rapport ”Undersökning av externa emissioner för utredning av lukt, Välinge Innovation Sweden AB, Hösten 2020”, rapport DIAB-SQM-20201221-01”
- Bilaga 2, Sound View instruments Externbullerutredning – efter åtgärder, Välinge Innovation Sweden AB, Viken, rapport SVI-TR-19075-G
- Bilaga 3, Information om hur beslutet kan överklagas

Jäv

Gustaf Wingårdh (M) har inte deltagit i ärendets handläggning på grund av jäv. Som personlig ersättare tjänstgör Olof Suneson (M).

Förslag till beslut

Miljöavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden lämnar Bertil Larssons, Britt-Marie Perssons och Per Perssons klagomål på lukt från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd.

Miljöavdelningen föreslår också att bygg- och miljönämnden lämnar Bertil Larssons klagomål på buller från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan åtgärd.

Förslag till beslut på sammanträdet

Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden lämnar Bertil Larssons, Britt-Marie Perssons och Per Perssons klagomål på lukt från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar också att bygg- och miljönämnden lämnar Bertil Larssons klagomål på buller från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan åtgärd.

Beslutsgång

Vice ordförande Olof Suneson (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Skäl för beslut

Klagomål på lukt vid Per och Britt-Marie Perssons bostad

Genomförd utredning av luftströmmar som lämnar Välinges byggnad har visat att kemikalier i luften och lukten inte utgör en olägenhet för människors hälsa. Miljöavdelningen har inte heller, trots upprepade besök på fastigheten Stubbarp 38:2 vid olika vindförhållanden, noterat annat än en lukt av träspån vid två tillfällen av åtta. Lukten bedöms inte som en olägenhet för människors hälsa.

Klagomål på lukt vid Bertil Larssons bostad

Genomförd utredning av luftströmmar som lämnar Välinges byggnad och luften i närheten av Bertil Larssons bostad har visat att kemikalier i luften och lukten inte utgör en olägenhet för människors hälsa. Miljöavdelningen har inte heller, trots upprepade besök på fastigheten Stubbarp 32:4 vid olika vindförhållanden, noterat annat än en lukt av träspån vid två tillfällen av åtta. Lukten bedömdes inte som en olägenhet för människors hälsa.

Klagomål på buller vid Bertil Larssons bostad

Genomförd utredning av bullret från Välinge visar att bullret inte överskrider nationella riktlinjer för industribuller vid Bertil Larssons bostad.

LAGSTÖD

Miljöbalk (1998:808)

2 kap. 2 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall skaffa sig den kunskap som behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning för att skydda människors hälsa och miljön mot skada eller olägenhet.

2 kap. 3 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

26 kap. 19 § Den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön skall fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar. Den som bedriver sådan verksamhet eller vidtar sådan åtgärd skall också genom egna undersökningar eller på annat sätt hålla sig underrättad om verksamhetens eller åtgärdens påverkan på

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

miljön. Den som bedriver sådan verksamhet skall lämna förslag till kontrollprogram eller förbättrande åtgärder till tillsynsmyndigheten, om tillsynsmyndigheten begär det.

Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller, rapport 6538, april 2015.

ÄRENDET

Sammanfattning, lukt och buller

Lukt – sammanfattning

Lukt vid Britt-Marie Perssons och Per Perssons bostad

Britt-Marie Persson och Per Persson, som bor på fastigheten Stubbarp 38:2, Lars Bengts väg 108, 263 65 Viken, har även efter december 2019 framfört klagomål på obehaglig lukt från Välinge. Bygg- och miljönämnden bedömde Vålinges verksamhet i sitt beslut om försiktighetskrav den 12 december 2019 och menade att lukter från företaget inte skulle anses som störande. Britt-Marie Persson och Per Persson överklagade detta beslut tillsammans med sina grannar och har fortsatt att framföra klagomål på lukt från företaget.

Välinge har, efter klagomål på obehaglig lukt från en annan närboende på Prästavägen, låtit utreda lukt och kemikalieinnehåll i den luft som lämnar företaget mitt på taket.

Utredningen visade att lukten var obetydlig och att luftströmmarnas kemikalieinnehåll var försumbara och inte utgjorde någon risk för människors hälsa. Britt-Marie Persson och Per Persson har tagit del av utredningen men inte närmare kommenterat utredningen.

Miljöavdelningen har genomfört flera inspektioner för att försöka avgöra lukternas frekvens och intensitet vid bostaden. Vid åtta besök vid fastigheten luktade det av sågspån vid två av dessa tillfällen. Lukterna har inte vid något tillfälle bedömts som så besvärande att de skulle kunna bedömas som en olägenhet för människors hälsa.

Lukt vid Bertil Larssons bostad

Bertil Larsson, som bor på fastigheten Stubbarp 32:4, Lars Bengts väg 121, 263 65 Viken, har även efter december 2019 framfört klagomål på obehaglig lukt från Välinge. Bygg- och miljönämnden bedömde Vålinges verksamhet i sitt beslut om försiktighetskrav den 12 december 2019 och menade att lukter från företaget inte skulle bedömas som störande. Bertil Larsson överklagade detta beslut tillsammans med sina grannar och har fortsatt att framföra klagomål på lukt från företaget.

Välinge har, efter klagomål på obehaglig lukt från en annan närboende på Prästavägen, låtit utreda lukt och kemikalieinnehåll i den luft som lämnar företaget mitt på taket.

Utredningen visade att lukten var obetydlig och att luftströmmarnas kemikalieinnehåll var försumbara och inte utgjorde någon risk för människors hälsa. Bertil har tagit del av utredningen och har menat att lukten förekommer och ger ibland nästäppa och rinnande ögon och menar att detta försämrar livskvaliteten mycket.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Miljöavdelningen har genomfört flera inspektioner för att försöka avgöra lukternas frekvens och intensitet vid bostaden. Vid åtta besök vid fastigheten luktade det av sågspån vid två av dessa tillfällen. Vid det ena tillfället luktade det mer än vid det andra tillfället. Lukterna har inte vid något tillfälle bedömts som så besvärande att de skulle kunna bedömas som en olägenhet för människors hälsa.

Buller - sammanfattning

Buller vid Bertil Larssons bostad

Bertil Larsson, som bor på fastigheten Stubbarp 32:4, Lars Bengts väg 121, 263 65 Viken, har periodvis klagat på buller från Välinges industriverksamhet. Bertil vill inte acceptera att vissa ljud får finnas i närheten av industrin, eftersom han i ett bygglovsskede blivit lovad att Välinges industri skulle vara helt tyst. Senaste klagomålet från Bertil gällde produktionsljud och ljud från kylanläggningarna som håller på att varva upp. Välinge har vidtagit åtgärder för att minska bullret, men klagomålen har återkommit. Välinge har nu uppdaterat och kompletterat en tidigare genomförd bullerutredning och visat att bullret inte överskrider gällande riktlinjer för industribuller. Utredningen har granskats av Bertil Larsson som inte vill fästa något avseende vid den.

Bakgrund

Lukt

Bygg- och miljönämnden tidigare bedömning av lukter

Bygg- och miljönämnden har tidigare avgjort att lukter från en planerad utökning av verksamheten till 65 000 m³ produkter inte bedöms medföra lukter av sådan styrka eller beskaffenhet att de skulle kunna bedömas som en olägenhet för människors hälsa. Detta beslut (Bygg och miljönämndens beslut 2019-12-12, dnr MILJÖ.2019.14, § 265) har överklagats och är inte slutgiltigt avgjort.

Luktklagomålet från Britt-Marie och Per Persson

Britt-Marie Persson och Per Persson har framfört ett antal klagomål på lukt, även efter nämndens beslut om verksamheten som de också överklagat tillsammans med sina grannar, och har under 2020 och första kvartalet 2021 kommit in med ett flertal mejl.

Den 22 april 2020 meddelade Per följande klagomål via mejl: ”Det luktar från Välinge idag igen, vi får ont i huvudet och det svider i ögonen. Nu får ni göra något åt detta. Vi vill inte må dåligt och bli sjuka. Jag har ringt Sebastian (ansvarig på Välinge) och det ska komma någon från Välinge. Samma dag kom Britt-Marie Persson med följande klagomål: ”Nu får vi be Höganäs Miljöavdelning ta våra problem på allvar. Nu har vi under flera års tid anmält våra problem med lukt från Välinge. Problemet har eskalerat och nu är det snart ohållbart. Vi får sprängande huvudvärk, ögonen blir irriterade och vi får tungt att andas. Sebastian från Välinge kom förbi idag och han upplevde inte någon särskild lukt. Vi bryr oss inte ett dugg om Välinges egna observationer utan nu kräver vi att Miljöförvaltningen agerar. Det ska inte behövas att vi går till media för att vi ska få hjälp. Det känns som vi riskerar vår hälsa på grund av er nonchalans av våra problem. Det har gjorts luktutredningar där du o kollegor varit ute på plats – nu kräver vi att det utförs professionella mätningar och en ordentlig utredning där ni tar in proffs – det ska inte läggas ut på Välinge att undersöka sig själv. Det är en väldigt avancerad tillverkning som pågår och har ni verkligen resurser att kontrollera denna typ av verksamhet?”

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Har ni kontrollerat Välinges loggbok – egenkontroll? Vi har vid några tillfällen lagt märke till att takluckor på byggnad F2 står vidöppna. Enligt uppgifter från Sebastian idag så ska dessa luckor enbart öppnas vid brand. Har ni någon kontroll överhuvudtaget på plats? Som livsmedelsproducent får vi vara beredda på oanmälda kontrollbesök – utför ni denna typ av besök på tillverkande industrier som använder miljöfarliga ämnen.”

Den 24 april kom Britt-Marie med följande klagomål :

”Som vi har pratat om åtskilliga gånger så luktar det av & till i princip varje dag. Beroende på väder så skiftar det var det är värst problem, det är hos Bertil, inne på gården hos Per & mig, ute på fälten där vår personal vistas, på Larsviken vid butiken t.o.m. kunder undrar vad det är som luktar, det luktar nere i Viken bland BoKlok husen – här är det främst på kvällstid när kvällsbrisen drar med sig luft ut mot havet. Det finns alltså hur många platser och möjligheter att upptäcka lukten.

Vi noterar & antecknar men detta är material som vi behåller för oss själva av flera orsaker. Nu är det upp till Miljöavdelningen att sätta fart för vi börjar bli rejält oroliga för vår hälsa. Detta har fått fortgå alldeles för länge.”

Den 11 augusti kom Britt-Marie Persson in med detta klagomål:

”Vill bara ännu en gång påtala problem med något som luktar skarpt och som framkallar stora problem med andningen för mig. Både min man Per och jag kände av lukten vid 12 tiden igår. Per hade kundbesök och stod på Larsvikens parkering när han kände lukten och jag befann mig hemma i vår privata trädgård. Vi har haft några lugna veckor nu under sommaren men tyvärr är problemet tillbaka nu fr.o.m. igår.”

Den 14 augusti kom Britt-Marie in med ett nytt klagomål: ”Igår 13/8 luktade skarpt av något bränt/fränt mitt på dagen. Bertil som arbetade ute i fält med halmhantering blev bekymrad o trodde först att det brann ute i fält men konstaterade att lukten kom från Välinges byggnad. Under kvällen låg den vanliga lukten tung över vår uteplats och vi fick tillslut flytta in då flera i familjen inte mätte bra.

Det är alltså samma doft/luftförorening som vi under flera års tid anmält problem med till Välinge – Niclas & Sebastian (ansvariga på Välinge) är väl informerade, samt även anmält till Miljöavdelningen.”

Den 25 augusti kom ett nytt klagomål: ”Vi undrar vilken tisdag det är som den skarpa lukten ska vara åtgärdad? Idag luktar det förfärligt (som vanligt) och vi har problem med huvudvärk, irriterade slemhinnor och ögon.”

Den 27 november kom ett nytt klagomål. ” Vad har hänt hos Välinge sen vår senaste kontakt?

Vi besväras något otroligt av illaluktande utsläpp som dessutom påverkar några av oss i familjen rejält. Vi får huvudvärk, svårt att andas och ögonen rinner. Vi känner ett stort obehag när det luktar som värst och det påverkar vår vardag så till den milda grad att vi inte vill vistas utomhus. Nu idag har lukten legat tung över vår fastighet hela dagen – det luktar fortfarande så vi har stängt luftintagen i fönster på norrsidan.

Nu måste du & dina kollegor ta våra problem på allvar. Har kontrollerat med sakkunniga och det finns mätutrustning för att spåra och analysera utsläpp – vi ska inte behöva anlita

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

egna kontrollanter utan nu får ni på Miljöförvaltningen ta våra problem & otaliga anmälningar på allvar. Du måste ta ett beslut!”

Den 5 mars 2021 kom ett nytt klagomål. Per Persson ringde och meddelade att det under förmiddagen luktat skarpt och tydligt från Välinge. Per kunde inte säga om det bara var den vanliga träspånsdoften eller något annat också, men lukten var skarp menade Per. Han ville att vi skulle komma ut och lukta. Jag sa att jag genast skulle komma för att på plats försöka känna lukten.

Luktklagomålet från Bertil Larsson

Bertil Larsson har för egen del bara klagat någon enstaka gång på lukt från företaget efter det att beslutet om försiktighetskrav överklagades av Bertil och hans grannar.

Den 3 mars 2021 nämnde Bertil Larsson, i samband med ett annat ärende, att lukten fortfarande upplevdes som besvärande. Miljöavdelningen skickade då Dekras ”Undersökning av externa emissioner för utredning av lukt” samma dag till Bertil för kännedom och yttrande.

Den 8 mars kom Bertil Larsson in med följande kommentar till Dekras utredning av lukt och kemikalier i luften: ”Lukten från Välinge har ändrats vi märker det inte varje dag som innan utan typ varannan dag men lukten har blivit mer koncentrerad känns som man står mitti ett snickeri som sågar spånskiva. Går man länge i det rinner ögon och man får nästäppa. Samma där har man fönsterna öppna så kan man få osten in i huset. Spelar ingen roll om det är ofarligt det försämrar livskvaliteten mycket.”

Genomförda åtgärder för att minska lukt

Välinge har fortlöpande vidtagit åtgärder för att minska luktstörningarna för närboende. Under hösten 2019 installerade Välinge UV-lampor med en så kallad fotokatalytisk reningseffekt vid ytbehandlingslinjen för att reducera lukter. Under hösten 2020 har bolaget också gjort en förbättring av luftströmmarna från ytbehandlingslinjen så att dessa, efter att passerat de renande UV-lamporna, fortsätter genom nya längre ventilationskanaler inomhus för att reningsprocessen ska få längre tid att bryta ner eventuella lukter. Processluften släpps sedan ut där en stor luftmängd växlas, för att på så sätt späda ut ämnen och lukt som ändå skulle kunna finnas kvar.

Välinges utredning av luktstörningar

Under hösten 2020 har Välinge genom konsultföretaget Dekra låtit utreda lukt och kemikalieutsläpp från Välinge, (se bilaga 1). Rapporten ”Undersökning av externa emissioner för utredning av lukt.”, daterad den 21 december 2020 visar att mängden farliga kemikalier som återfinns i den luft som släpps från taket är försumbar. Halten av ämnen som kan orsaka lukter visade sig också vara låg. Samtidigt anges att även låga halter av vissa luktämnen kan orsaka lukt från tid till annan.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Välinges planerade åtgärder

För att ytterligare minska lukter och öka utspädningen av dofter från Vålinges verksamhet har företaget uppgett att man har för avsikt att se till att luften som släpps över taket leds genom en högre huva och skickas högre upp i luften. Åtgärden genomförs under förutsättning att företaget beviljas bygglov för detta.

Miljöavdelningens inspektioner och luktakttagelser vid Bertil Larssons bostad

Miljöavdelningen har vid åtta tillfällen under 2020 och första kvartalet 2021 genomfört oanmälda tillsynsbesök vid Bertils bostad, för att notera om besvärande lukter förekommer. Vid två av dessa åtta inspektioner noterades lukt av sågspån. Vid ett av dessa tillfällen luktade det lite mer. Besöken har skett vid olika väderleks- och vindförhållanden.

Miljöavdelningens inspektioner och luktakttagelser vid Britt-Marie Perssons och Per Perssons bostad

Miljöavdelningen har vid åtta tillfällen under 2020 och första kvartalet 2021 genomfört oanmälda tillsynsbesök vid Britt-Marie Perssons och Per Perssons bostad för att notera om besvärande lukter förekommer. Vid två av dessa åtta inspektioner noterades lukt av sågspån. Vid ett av dessa tillfällen luktade det lite mer. Besöken har skett vid olika väderleks- och vindförhållanden.

Miljöavdelningens bedömning av luktklagomålen från Bertil Larsson

Miljöavdelningen har inte mer än vid två tillfällen av åtta, noterat en viss doft av sågspån vid Bertil Larssons bostad och bedömer med stöd av detta samt Dekras utredning att luktstörningarna inte utgör en olägenhet för människors hälsa. De åtgärder som företaget planerar om bygglov beviljas, kommer ytterligare minska eventuella luktbesvär.

Miljöavdelningens bedömning av luktklagomålen från Britt-Marie Persson och Per Persson

Miljöavdelningen har inte mer än vid två tillfällen av åtta, noterat en viss doft av sågspån vid Britt-Marie Persson och Per Perssons bostad och bedömer med stöd av detta samt Dekras utredning att luktstörningarna inte utgör en olägenhet för människors hälsa. De åtgärder som företaget planerar om bygglov beviljas, kommer ytterligare minska eventuella luktbesvär.

Buller

Bygg- och miljönämndens tidigare bedömning av buller från Vålinge

Bygg- och miljönämnden har under hösten 2019 tagit del av en bullerutredning i samband med ett ärende om planerad utökning av Vålinges verksamhet. Bullerutredningen från 2019 har nu uppdaterats och kompletterats med anledning av nya klagomål på buller från verksamheten.

Klagomålet

Den 8 mars 2021 kom Bertil Larsson in med ett klagomål på buller. Det buller som avses, gäller främst produktionsljud och buller från kylanläggningarna som håller på att varva upp. Allmänt menar dock Bertil att bullret har minskat allteftersom åtgärder mot bullret vidtagits.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Genomförda åtgärder för att minska bullret

Välinge har isolerat kompressor vilket har minskat fläktljudet effektivt. Företaget har förbättrat övervakningen, så att tjutande larm inte blir så vanliga, och använt sig av så kallad rondering då installationer och utrustning regelbundet kontrolleras så att de inte ska störa omgivningen.

Välinges utredning av bullret

Under hösten 2020 har Välinge, genom ett konsultföretag, låtit utreda hur bullret från avfallshanteringen och andra tillkommande ljudkällor påverkar resultatet när bullerutredningen uppdateras. Den uppdaterade bullerutredningen, (se bilaga 2) visade att bullret, trots avfallshanteringen, inte överskrider gällande riktlinjer för industribuller.

Miljöavdelningens inspektioner och iakttagelser

Miljöavdelningen har besökt och lyssnat efter störande ljud vid Bertil Larssons bostad vid åtta tillfällen under 2020 och 2021. Vid tre av fem besök våren 2020 noterades fläktljud vid oanmälda besök i närheten av Bertil Larssons bostad. Ljuden har inte varit anmärkningsvärt höga. Under tre oanmälda besök hösten 2020 och våren 2021, då bullerisolerande åtgärder vidtagits, har det inte kunnat noteras något särskilt fläktljud vid Bertil Larssons bostad.

Miljöavdelningens bedömning av klagomålen

Miljöavdelningen menar att det inte finns någon anledning att ifrågasätta den uppdaterade bullerutredningen som visar att nationella riktvärden för industribuller inte överskrids.

KOMMUNIKATION

Britt-Marie Persson och Per Persson mottog Dekras utredning i en första omgång den 8 februari och i en andra omgång den 12 mars 2021, men har inte yttrat sig i ärendet. Bertil Larsson mottog Dekras utredning den 3 mars 2021 och yttrade sig i ärendet den 8 mars 2021.

Beslutet ska skickas till

- Advokatbyrån Mark & Miljö AB, Box 170, 371 22 Karlskrona mats@markjuridik.se (delgivning) *Hur man överklagar*
- Bertil Larsson, Lars Bengts väg 121, 263 65 Viken, (delgivning) *Hur man överklagar*
- Britt-Marie Persson och Per Persson, Lars Bengts väg 10, 263 65 Viken, (delgivning) *Hur man överklagar*
- Välinge Innovation Sweden AB, Prästavägen 513, 263 65 Viken, (delgivning) *Hur man överklagar*

SIGNATUR



§ 82

STUBBARP 39:2 OCH 39:3, VÄLINGE INNOVATION SWEDEN AB - KLAGOMÅL PÅ LUKT OCH BULLER (ÄRENDE 16)

Sammanfattning av ärendet

Dalia Koriznaite och hennes familj har som närboende kommit in med klagomål på lukt och buller från Välinge Innovation Sweden AB, nedan kallat Välinge. Välinge, som har sin verksamhet på fastigheten Stubbarp 39:3 och Stubbarp 39:2 i Viken, har utrett luftutsläpp från industrin och genomfört åtgärder för att minska lukten. Välinge har också genomfört åtgärder mot buller och därefter låtit komplettera och uppdatera en tidigare genomförd bullerutredning. Varken buller- eller emissionsutredningen visar att det skulle kunna finnas en risk för människors hälsa. Dalia menar dock att hon och familjen fortfarande utsätts för obehaglig lukt och störande buller.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

- att** lämna Dalia Koriznaites klagomål på lukt från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd.
- att** lämna Dalia Koriznaites klagomål på buller från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd.

Nämndens beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen i Skåne

Beslutsunderlag

- Bilaga 1, Redogörelse för Dalia K:s klagomål på lukt
- Bilaga 2, Dekras Rapport ”Undersökning av externa emissioner för utredning av lukt, Välinge Innovation Sweden AB, Hösten 2020”, rapport DIAB-SQM-20201221-01”
- Bilaga 3, Sound View instruments Externbullerutredning – efter åtgärder, Välinge Innovation Sweden AB, Viken, rapport SVI-TR-19075-G
- Bilaga 4, Redogörelse för Dalia K:s kommentarer till Sound View instruments Externbullerutredning
- Bilaga 5, Redogörelse för Välinges kommentarer till Dalias synpunkter på Sound View instruments Externbullerutredning
- Bilaga 6, Information om hur beslutet kan överklagas

Jäv

Gustaf Wingårdh (M) har inte deltagit i ärendets handläggning på grund av jäv. Som personlig ersättare tjänstgör Olof Suneson (M).

Förslag till beslut

Miljöavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden lämnar Dalia Koriznaites klagomål på lukt från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd. Miljöavdelningen föreslår också att bygg- och miljönämnden lämnar Dalia Koriznaites klagomål på buller från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Förslag till beslut på sammanträdet

Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden lämnar lämnar Dalia Koriznaites klagomål på lukt från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd. Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar också att bygg- och miljönämnden lämnar Dalia Koriznaites klagomål på buller från Välinge Innovation Sweden AB på fastigheten Stubbarp 39:2 och Stubbarp 39:3 i Viken utan ytterligare åtgärd.

Beslutsgång

Vice ordförande Olof Suneson (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Skäl för beslut

Klagomål på lukt

Genomförd utredning av luftströmmar, som lämnar Välinges byggnad och luften i närheten av Dalia Koriznaites bostad, har visat att kemikalier i luften och lukten inte utgör en olägenhet för människors hälsa. Miljöavdelningen har inte heller, trots upprepade besök på fastigheten Stubbarp 39:1 vid olika vindförhållanden, noterat annat än en svag kemikalielukt från Välinges industribyggnad vid något enstaka tillfälle.

Klagomål på buller

Genomförd utredning av bullret från Välinge, visar att bullret inte överskrider nationella riktlinjer för industribuller.

LAGSTÖD

Miljöbalk (1998:808)

2 kap. 2 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall skaffa sig den kunskap som behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning för att skydda människors hälsa och miljön mot skada eller olägenhet.

2 kap. 3 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skyddsåtgärder, iakta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

26 kap. 19 § Den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön skall fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar. Den som bedriver sådan verksamhet eller vidtar sådan åtgärd skall också genom egna undersökningar eller på annat sätt hålla sig underrättad om verksamhetens eller åtgärdens påverkan på miljön. Den som bedriver sådan verksamhet skall lämna förslag till kontrollprogram eller

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

förbättrande åtgärder till tillsynsmyndigheten, om tillsynsmyndigheten begär det.

Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller, rapport 6538, april 2015.

ÄRENDET

Sammanfattning, lukt och buller

Lukt – sammanfattning

Dalia Koriznaite och hennes familj, boende på fastigheten Stubbarp 39:1, Prästavägen 495, 263 65 Viken, har sedan hösten 2019 klagat på besvärande lukt från Välinge. Företaget har undersökt möjliga orsaker till lukten, fortlöpande vidtagit åtgärder för att minska luktstörningar och i slutet av 2020 låtit utreda innehållet i luftströmmar som lämnar företaget vad gäller kemiska risker och lukter. Utredningen visade att lukten var obetydlig och att luftströmmarnas kemikalieinnehåll var försumbara, och inte utgjorde någon risk för människors hälsa. Dalia har tagit del av utredningen, men har vidhållit sitt klagomål och hävdar att hon ibland fått lämna sin bostad och fått huvudvärk av lukten. Miljöavdelningen har trots påstötningar, inte fått in någon redogörelse från Dalia som kan visa vid vilka tillfällen luktstörningarna förekommer, hur länge lukterna varar vid varje tillfälle, beskrivning av lukterna och hur ofta de återkommer. Miljöavdelningen har genomfört flera inspektioner för att försöka avgöra lukternas frekvens och intensitet vid bostaden. Vid flertalet tillfällen har ingen lukt kunnat förnimmas. När lukter har noterats, har det oftast rört sig om doft av sågspån, medan det någon gång förekommit en mer kemisk doft. Lukterna har inte vid något tillfälle bedömts som så besvärande att de skulle kunna bedömas som en olägenhet för människors hälsa.

Buller - sammanfattning

Dalia Koriznaite och hennes familj, boende på fastigheten Stubbarp 39:1, Prästavägen 495, 263 65 Viken, har sedan juni 2020 klagat på buller från Välinges industriverksamhet. Skrammel och slag från avfallshanteringen och lastbilar som står still med tomgångskörning har upplevts som störande. Välinge har vidtagit åtgärder för att minska bullret, men klagomålen har återkommit. Välinge har nu uppdaterat och kompletterat en tidigare genomförd bullerutredning och visat att bullret inte överskrider gällande riktlinjer för industribuller. Utredningen har kritiserats av Dalia K och därefter har Välinge kommenterat kritiken.

Bakgrund

Lukt

Bygg- och miljönämnden tidigare bedömning av lukter

Bygg- och miljönämnden har tidigare avgjort att lukter från en planerad utökning av verksamheten till 60 000 m³ träprodukter inte bedöms medföra lukter av sådan styrka eller beskaffenhet att de skulle kunna bedömas som en olägenhet för människors hälsa. Detta beslut (Bygg och miljönämndens beslut 2019-12-12, dnr MILJÖ.2019.14, § 265) har överklagats och är inte slutgiltigt avgjort.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Klagomål på lukt

Den 24 september 2019 kom Dalia Koriznaite in med sitt första klagomål på besvärande lukt från Välinge. Efter detta har Dalia återkommit med samma typ av klagomål, med korta meddelanden om att det luktar illa och ibland att lukten orsakat huvudvärk, och några gånger att Dalia och familjen tvingats lämna bostaden som en följd av lukten. De korta meddelandena har återkommit i perioder, med ibland tätare intervall, för att sen inte förekomma alls under flera månader och därefter återkomma igen. Innehållet i meddelandena har varit kortfattat, och har inte varit till hjälp när det gäller att koppla lukten till en viss händelse eller process på Välinge. Lukten har ibland beskrivits som en doft av kemikalier eller tändvätska.

Miljöavdelningen har vid upprepade tillfällen bett Dalia redovisa störningarna i dagboksform eller på annat sätt med noteringar om typ av lukt, hur länge lukten varat och styrkan i lukten vid olika tidpunkter. Dalia har hänvisat till att hon arbetar heltid och inte ansett att hon har haft möjlighet att notera lukterna på detta sätt.

Dalia har fortlöpande uppmanats att kontakta företaget om luktproblemen och även gjort detta, men varken Välinge eller miljöavdelningen har under perioden kunnat koppla Dalias klagomål till någon speciell aktivitet eller process på företaget.

Man kan uppfatta att Dalia anser att lukten minskat en del när det huvudsakliga luftutsläppet flyttats till en punkt längre bort från Dalias bostad, men Dalia har dock påpekat att lukten upplevs som tydlig och störande när det råder östlig vind. De flesta åtgärder som Välinge genomfört menar hon inte har haft någon effekt alls eller bara ringa effekt. Se bilaga 1 med redovisning av klagomålen.

Genomförda åtgärder för att minska lukt

Välinge har fortlöpande vidtagit åtgärder för att minska luktstörningarna för Dalia och hennes familj. Under hösten 2019 installerade Välinge UV-lampor med en så kallad fotokatalytisk reningseffekt vid ytbehandlingslinjen för att reducera lukter. Under hösten 2020 har bolaget också gjort en förbättring av luftströmmarna från ytbehandlingslinjen så att dessa, efter att passerat de renande UV-lamporna, fortsätter genom nya längre ventilationskanaler inomhus för att reningsprocessen ska få längre tid att bryta ner eventuella lukter. Processluften släpps sedan ut där en stor luftmängd växlas, för att på så sätt späda ut ämnen och lukt som ändå skulle kunna finnas kvar. Utsläppet har placerats på taket ca 100 meter från bostadshuset på Stubbarp 39:1.

Välinges utredning av luktstörningar

Under hösten 2020 har Välinge genom konsultföretaget Dekra låtit utreda lukt och kemikalieutsläpp från Välinge, (se bilaga 2). Rapporten ”Undersökning av externa emissioner för utredning av lukt”, daterad den 21 december 2020 visar att mängden farliga kemikalier som återfinns i den luft som släpps från taket är försumbar. Halten av ämnen som kan orsaka lukter visade sig också vara låg. Samtidigt anges att även låga halter av vissa luktämnen kan orsaka lukt från tid till annan.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Välinges planerade åtgärder

För att ytterligare minska lukter och öka utspädningen av dofter från Välinges verksamhet, har företaget uppgett att man har för avsikt att se till att luften som släpps över taket leds genom en högre huva och skickas högre upp i luften. Åtgärden genomförs under förutsättning att företaget beviljas bygglov för detta.

Miljöavdelningens inspektioner och iakttagelser

Miljöavdelningen har vid upprepade tillfällen under hela den period som klagomålen förekommit, genomfört huvudsakligen oanmälda tillsynsbesök vid Dalias bostad för att notera om besvärande lukter förekommer. Vid en av dessa tio inspektioner, en inspektion som genomfördes den 30 april 2020, kunde miljöavdelningen notera att en tydlig sågspånsdoft och en viss kemikaliedoft förekom, men vid övriga tillfällen har ingen tydlig lukt noterats. Besöken har skett vid olika väderleks- och vindförhållanden.

Miljöavdelningens bedömning av klagomålen

Miljöavdelningen har inte mer än vid ett tillfälle noterat en viss kemikaliedoft vid Dalias bostad och bedömer med stöd av detta samt företagets utredning att luktstörningarna inte utgör en olägenhet för människors hälsa. Vid ostlig vind kan det i vissa fall finnas en risk för en kemikaliedoft, men dels bedöms lukten vara betydligt utspädd och försvagad och dels råder det oftast en västlig vind från havet. De åtgärder som företaget planerar, om bygglov beviljas, kommer ytterligare minska eventuella luktsbesvär. Utredningen av eventuella luktstörningar hade underlättats av tydligare information om de tillfällen som Dalia uppgett att hon känt vissa lukter.

Bakgrund

Buller

Bygg- och miljönämnden tidigare bedömning av buller från Vålinge

Bygg- och miljönämnden har under hösten 2019 tagit del av en bullerutredning i samband med ett ärende om planerad utökning av Välinges verksamhet. Bullerutredningen från 2019 har nu uppdaterats och kompletterats med anledning av nya klagomål på buller från verksamheten.

Klagomålet

- Den 22 juni 2020 kom Dalia Koriznaite in med en videofilm som visar hur det låter när det bullrar när en av Välinges mindre avfallsbehållare töms i en större behållare. Vålinge tog del av denna video och uppgav att de planerade vissa åtgärder för att minska bullret.
- Den 12 oktober återkom Dalia med klagomål på både skrammel och slag från avfallshanteringen och tomgångskörning från en del lastbilar.
- Den 2 november uppgav Dalia att höga dunkande ljud störde henne.
- Den 3 november återkom Vålinge och sa att företaget ska ta upp en diskussion med Dalia om att kanske flytta avfallshanteringen igen och eventuellt ansöka om bygglov för att uppföra ett bullerplank mot Dalias fastighet.
- Den 25 november återkom Dalia med klagomål på buller från avfallshanteringen.
- Den 8 december meddelade Vålinge att företaget nu planerat nya mätningar av buller för att kunna uppdatera och komplettera den redan genomförda bullerutredningen.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

- Den 17 december kom Dalia in med klagomål på extremt höga dunkande ljud som även hördes inne i huset med stängda dörrar och fönster.
- Den 18 december meddelade Välinge att en större container för avfall hämtades den 17 december och att det var detta ljud som hördes. Välinge meddelade att bullerutredningen snart skulle vara klar.
- Den 11 januari 2020 kom Dalia in med ett nytt klagomål på tomgångskörning
- Den 19 januari kom Välinge in med en uppdaterad bullerutredning
- Den 18 februari skickades bullerutredningen till Dalia för synpunkter.
- Den 1 mars skickades utredningen på nytt till Dalia eftersom den inte verkade ha kommit fram med mejlet förra gången.
- Den 8 mars kom Dalia in med synpunkter på bullerutredningen.
- Den 10 mars skickades Dalias synpunkter vidare till Välinge för yttrande.
- Den 17 mars kom Välinge in med kommentarer till Dalias synpunkter på utredningen.

Genomförda åtgärder för att minska bullret

Välinge har flyttat kärlen för avfallshanteringen vid flera tillfällen och ändrat storleken på företagets avfallskärl. Lastbilsförare har informerats om att tomgångskörning inte är tillåtet.

Välinges utredning av bullret

Under hösten 2020 har Välinge, genom ett konsultföretag, låtit utreda hur bullret från avfallshanteringen och andra tillkommande ljudkällor påverkar resultatet när bullerutredningen uppdateras. Flera ljudkällor har bullerdämpats vilket också påverkat utredningen. Den uppdaterade bullerutredningen (bilaga 3) visar att bullret trots avfallshanteringen inte överskrider gällande riktlinjer för industribuller.

Välinges planerade åtgärder

Välinge har föreslagit Dalia att företaget ska låta uppföra ett bullerplank för att minska bullret från verksamheten, även om bullret egentligen enligt de senaste mätningarna borde vara acceptabelt. Dalia har dock menat att ett bullerplank riskerar att stänga in familjens trädgård.

Miljöavdelningens inspektioner och iakttagelser

Miljöavdelningen har, i samband med andra besök vid Dalias fastighet, lyssnat efter störande ljud. Inte vid något av de tio besöken uppfattades buller från verksamheten som störande.

Miljöavdelningens bedömning av klagomålen

Miljöavdelningen menar att den uppdaterade bullerutredningen visar att nationella riktvärden för industribuller inte överskrids, och att bullret inte utgör någon olägenhet mot människors hälsa.

KOMMUNIKATION

Klagomål på lukt

Dalia Koriznaite mottog Välinges utredning i slutet av december 2020. Hon hävdar i ett yttrande daterat den 4 januari 2021 att miljöavdelningen inte besökt fastigheten annat än då det rädde nordvästlig vind. *Miljöavdelningens kommentar: Vid minst två av tio besök rädde det ostlig vind och vid ytterligare ett besök rädde det sydlig vind.* Hon hade också önskat att miljöavdelningen

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

skulle besöka fastigheten mellan klockan 22 och 23 på kvällen vilket inte skett.

Miljöavdelningens kommentar: Besök har skett vid tio tillfällen vid olika tillfällen på dygnet, även om just tiden mellan 22 och 23 på kvällen inte ingick. Dalia önskar ”fortfarande kunna leva ett obehindrat liv då det blåser ostlig vind”. Dalia har också uppgett att familjen inte kunnat

- använda ventilation i huset.
- vädra när det passar oss, utan det har krävts av oss att invänta till 00.00 och vädra till 6.00 eller bara på helger. Vissa helger har produktionen varit igång och luktat även då.
- njuta av vår trädgård pga lukter och buller.

Välinge har den 26 mars 2021 besvarat Dalias yttrande över luktutredningen med följande text: Under de 2 veckorna som mätningarna genomfördes var produktionen i full gång och representativ för normal produktionsvolym. Mätmetoderna valdes och utfördes av oberoende experter från Dekra som är ett välkänt och ackrediterat bolag. Dekra skickade därefter testerna för analys till ett ackrediterat laboratorium. Välinge önskar också att tillsynsmyndigheten i sin hantering av de här klagomålen tar hänsyn till Länsstyrelsens bedömning av samma klagomål.

Klagomål på buller

Dalia Koriznaite mottog Välinges bullerutredning den 1 mars 2021 och yttrade sig i ärendet den 8 mars 2021, se bilaga 2, ”Kommentarer från Dalia K”. Dalia menade att vissa bullerkällor inte tagits med i utredningen, något som dock Välinge i sina kommentarer till Dalias synpunkter förnekar, se bilaga 4, ”Välinges kommentarer till Dalias synpunkter på senaste bullerutredningen”.

Beslutet ska skickas till

- Advokatbyrån Mark & Miljö AB, Box 170, 371 22 Karlskrona mats@markjuridik.se (delgivning) *Hur man överklagar*
- Dalia Koriznaite och Gunnar Nilsson, Prästavägen 495, 263 65 Viken, (delgivning) *Hur man överklagar*
- Välinge Innovation Sweden AB, Prästavägen 513, 263 65 Viken, (delgivning) *Hur man överklagar*

SIGNATUR



2021-04-15

Bilaga 1

REDOGÖRELSE FÖR DALIA K:S KLAGOMÅL OCH NOTERADE KONTAKTER MED VÄLINGE

Klagomålet

- Den 24 september 2019 kom Dalia Koriznaite in med första klagomålet som gällde periodvis obehaglig lukt från Vålinge. Vålinge kontaktades av miljöavdelningen och företaget uppgav att orsaken troligen var ett tillfälligt misstag i produktionen. Dalia ombads notera när lukten förekommer, hur ofta den förekommer och omfattningen av lukten samt om hon fått huvudvärk.
- Den 18 november 2019 uppgav företaget att en ny teknisk utrustning beställts som skulle fälla ut och ta hand om luktämnen från rengöring av den tekniska utrustningen.
- Den 19 november besökte miljöavdelningen Dalias bostad men kunde inte känna någon särskild doft. Vid möte med Dalias make Gunnar Nilsson uppgav Gunnar att han förlorat luktsinnet men att Dalia och döttrarna ofta känner en obehaglig lukt.
- Den 21 november ringde Dalia och klagade på en lukt som kommer var och varannan dag. Dalia känner sig yr av doften och får huvudvärk av den. Dalia fick information om Vålinges planerade åtgärder.
- Den 24 april 2020 uppgav företaget vid miljöavdelningens uppföljning att lukten försvunnit som en följd av företagets omfattande åtgärder.
- Den 30 april kom Dalia in med ett nytt klagomål och uppgav att det luktar förfärligt och ger henne dunkande huvudvärk. Frågan lämnades vidare till Vålinge samma dag. Dalia uppmanades på nytt att notera luktförekomsterna. ”Det vore bra om ni noterar vilka tider på dygnet störande skarp kemikaliedoft förekommer. Vilka dagar förekommer lukten och hur intensiv är den? Hur länge varar lukten vid varje tillfälle? Har du eller nån i familjen varit i kontakt med företaget om lukten? Har lukten minskat eller ökat och är det något speciellt ni kan koppla till doften?” Samma dag besökte miljöavdelningen Dalia och konstaterade att det fanns sågspånsdoft och en viss kemikaliedoft. Vålinge informerades om besöket och tillfrågades om åtgärder.
- Den 13 maj 2020 besökte miljöavdelningen Dalias bostad, men kunde inte känna nån lukt alls. Dalia uppgav att lukten de senaste 14 dagarna bara känts vid ett tillfälle.
- Den 27 maj besökte miljöavdelningen på nytt Dalias trädgård. Ingen särskild doft kunde noteras.
- Den 29 maj besökte miljöavdelningen Dalias trädgård igen, men kände ingen lukt.
- Den 3 juni besöktes Dalias trädgård på nytt, men ingen doft kunde noteras.
- Den 4 juni kom Dalia in med ett nytt klagomål på tändvätskelukt och tyckte det luktade starkt. Klagomålet förmedlades till Vålinge som tillfrågades om åtgärder.
- Den 8 juni svarade Vålinge och beskrev de åtgärder som vidtagits:
 - UV-lampor installerades hösten 2019 för att minska lukten. ”UV-lampor binder molekyler och omvandlar dessa till bland annat koldioxid och kolmonoxid istället”
 - 30 april 2020 installerades fler UV-lampor som en följd av nya klagomål.
 - Vålinges personal kunde enligt uppgift själva känna en lukt vid Dalias bostad den 30 april även om UV-lamporna till viss del reducerat lukten. Vålinge beslöt

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

då att ändra utsläppspunkten så att luften släpps ut längre bort från Dalias bostad. Åtgärderna planerades ta cirka tre veckor.

- Den 15 juni kom Dalia in med nya klagomål på lukt. Välinge svarade att åtgärder planeras och att Dalia informerats om detta.
- Den 16 juni frågade miljöavdelningen Välinge om de planerade åtgärderna. Samma luft skulle ledas två gånger i stället för en gång förbi UV-lampor för att rena luften från lukter. Åtgärden beräknades vara klar den 1 juli 2020.
- Den 10 juli föreslog Välinge en ny skorsten som skulle kunna placeras på taket lite längre bort från Dalias bostad för att leda bort lukter. Då detta skulle kräva bygglov valde man i stället en kortare skorsten för att senare eventuellt kunna byta ut den till en högre skorsten. Skorstenen skulle vara på plats efter den 3 augusti 2020.
- Den 11 augusti kom Dalia in med klagomål på lukt och menade att åtgärderna inte gett resultat varpå miljöavdelningen kontaktade Välinge i ärendet.
- Den 13 augusti ringde Välinge och uppgav att man inte lyckats lösa luktproblemet men att åtgärder pågick.
- Den 13 augusti ville Dalia att miljöavdelningen skulle återkomma med ett beslut i ärendet.
- Den 14 augusti kontaktade miljöavdelningen företaget och begärde in en tidsplan för åtgärderna.
- Den 14 augusti informerades Dalia om de försenade åtgärderna. Samma dag kom Dalia tillbaka med ett önskemål om att miljöavdelningen skulle skicka en fullständig förteckning på kemikalier som Välinge använder och släpper ut. Välinge hänvisade Dalia till tidigare information som hon tagit del av.
- Den 18 augusti frågade miljöavdelningen Dalia om Välinges åtgärder gett resultat.
- Den 20 augusti svarade Dalia att det inte skett några förbättringar.
- Den 26 augusti fick Dalia Välinges anmälningshandlingar från april 2018 som ett svar på ställda frågor kring företagets användning av kemikalier samt hänvisade henne till företaget för fler detaljer.
- Den 27 augusti meddelade Dalia att hon fortfarande kände en obehaglig lukt. Miljöavdelningen svarade och informerade om att företaget uppgett att de första åtgärderna mot obehaglig lukt nu var klara, och att de luftströmmar som företaget hade trott ger ifrån sig lukten har letts om, behandlats med UV-ljus, späts ut och släppts över taket ganska långt från Dalias bostad. Eftersom lukten inte tycktes ha försvunnit kanske det var något annat som luktade än det man först trott menade företaget.
- Den 28 augusti kom Dalia in med ett nytt klagomål.
- Den 23 september inspekterade miljöavdelningen företaget när verksamheten var igång för fullt. Inga dofter av betydelse kunde noteras vid besöket, varken inne i verksamheten eller utanför byggnaden, inte ens strax intill den plats på taket där luften släpps ut.
- Den 28 september kom Dalia in med ett nytt klagomål, men nämnde samtidigt att lukten varit försvunnen i två eller tre veckor.
- Den 28 september kom Välinge in med en sammanställning av vidtagna åtgärder.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

- Den 29 september meddelade Dalia att hon ville komma in med ett nytt klagomål och att hon känt lukten vid 10 minuters vistelse i trädgården.
- Den 1 oktober klagade Dalia på nytt på lukt.
- Den 12 oktober kommer Dalia på nytt in med ett luktklagomål.
- Den 14 oktober kontaktade miljöavdelningen Dalia och föreslog ett möte med henne om luktproblemen. Samma dag träffade Dalia Välinge, och Dalia fick en lista med namn som hon skulle kunna kontakta när lukterna kommer så att företaget lättare ska kunna spåra orsaken.
- Den 30 oktober kommer Dalia in med ett nytt klagomål. Dalia har inte velat ha ett möte om klagomålen. Miljöavdelningen frågade om hon varit i kontakt med företaget om lukten och om hon själv fört dagbok eller liknande kring lukten.
- Den 2 november uppger Dalia att hon inte kan föra dagbok över lukten, eftersom hon arbetar heltid. Hon menar att lukten kvarstår. Miljöavdelningen kontaktade företaget och frågade om åtgärder.
- Den 3 november uppgav Välinge i telefon att företaget besökt Dalias trädgård efter gårdagens klagomål och då känt en svag lukt i trädgården. Enligt uppgift, har en första utredning, som Välinge låtit genomföra visat, att luften inte innehåller ohälsosamma nivåer av kemikalier. Luft som lämnar det centrala utsläppet över taket innehåller inte några farliga nivåer av kemikalier. Halten av flertalet ämnen ligger, enligt uppgift, på en nivå som motsvarar en femtedel av vad som förekommer i ett vanligt hus i Tyskland. Resultatet är ett genomsnittsvärde som tagits på tre ställen, vid Välinges tak, i närheten av Dalias fastighet och inomhus på företaget vid maskinerna. En skriftlig redogörelse skulle komma senare efter vissa kompletterande undersökningar. Dalia informerades om detta.
- Den 10 november kom Dalia på nytt in med ett klagomål på lukt.
- Den 11 november kom Dalia in med en ny anmälan om lukt som skulle ha förekommit vid tre tillfällen. Miljöavdelningen bad Välinge höra av sig till Dalia i ärendet.
- Den 12 november återkom Välinge och svarade att företaget undersökt lukten, men inte funnit att det luktat.
- Den 13 november kom ett nytt klagomål in på lukt.
- Den 25 november kom ytterligare ett klagomål på lukt.
- Den 2 december kom ett nytt klagomål.
- Den 11 december, klockan 15:30, besökte miljöavdelningen Dalias trädgård då det rådde svag ost-sydostlig vind, men kunde inte notera någon lukt.
- Den 15 december kontaktade miljöavdelningen Välinge och ställde frågor.
 1. Har ni kopplat Dalias klagomål på lukt till någon speciell process eller händelse på företaget? Nej, men lukten verkar komma från taket, inte utsläppet från pressen vid Dalias bostad. Vid det utsläppet finns en kolfilterfälla och dessutom har Dalia inte klagat på just denna lukt, som enligt Marko är knappt märkbar.
 2. Hur ofta har ni själva varit ute och luktat? Vet inte, men flera olika personer har varit ute vid flera olika tillfällen. Ibland har det luktat om vinden legat på, men inte så kraftigt och inte kopplat till nåt speciellt. En sammanställning av uppföljningarna kommer.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

3. Kommer mätföretagets rapport (om kemikalieutsläpp) vara läslig även för en lekman? Ja, mätresultatet går att följa över en längre tids, under minst två veckor. Det har också gjorts mätningar nära Dalias bostad. Det är VOC som har mätts och det är också det som kan lukta och vara farligt i större mängd. Men mängden är ytterst liten, 22 mikrogram VOC per kubikmeter luft vid utsläppspunkten på taket. 300 000 mikrogram accepteras i inomhusluft i Tyskland. Man kan se på mätningen om det vid något tillfälle förekommer toppar i utsläppet, men om det gör det så är topparna inte så höga. UV-ljuset har minskat mängden VOC i utsläppsluften från 22 till 21 mikrogram per kubikmeter och skillnaden är som sagt knappt märkbar rent tekniskt. Däremot upplever man att lukten minskar efter UV-behandlingen. Den största effekten av de senaste åtgärderna är den utspädningseffekt som sker när luften över pressen och härddningen flyttats från utsläpp vid Dalias bostad till en punkt mitt på taket.
- Den 17 december besökte miljöavdelningen Dalias trädgård men kände ingen lukt. Det rådde en svag sydlig vind med regn.
 - Den 22 december kom konsultföretagets utredning av lukt och kemikalier in till miljöavdelningen. Samma dag översändes utredningen till Dalia. Utredningen visade att lukten var obetydlig och att luften innehöll endast små mängder kemikalier.
 - Den 4 januari 2021 kom Dalia in med följande synpunkter
 1. Jag har anmält starka lukter så många gånger, men av okänd anledning har tillsynsmyndigheten enbart valt att komma då det blåst från nordväst. Vid flertalet tillfällen har det under hela veckor blåst ostlig vind, vid den typen av vind är vi som mest utsatta av de anmälda lukterna. Vid dessa tillfällen har det inte funnits något intresse från tillsynsmyndigheten att komma ut för att lukta. Jag har varit i kontakt med dig, Maria, flertalet gånger via telefon och bett om en representant från tillsynsmyndigheten som kan komma för att känna efter lukterna på kvällar tex 22 och 23 tiden då det ofta kan lukta som värst vid dessa tider. Tillsynsmyndigheten har inte visat någon som helst engagemang för detta. Vi upplever att tillsynsmyndighetens bedömning utifrån alla aspekter är subjektiv till Välinges fördel.
 2. Välinge har lovat och sagt många gånger att problemen vi upplevt och upplever har varit åtgärdade, men vi som grannar känner ingen skillnad. Periodvis luktar det lika mycket nu som det luktade för drygt 1,5 år sedan. Vårt förtroende för likväl företaget såsom tillsynsmyndigheten finns inte längre.
 3. Vi är absolut villiga att hålla med om att lukten är betydligt reducerad då det blåser från nordväst, men med detta sagt skall vi fortfarande kunna leva ett obehindrat liv då det blåser ostlig vind. Sedan Välinge har startat sin produktionsverksamhet har vi inte kunnat:
 - Använda ventilation i huset.
 - Vädra när det passar oss, utan det har krävts av oss att invänta till 00.00 och vädra till 6.00 eller bara på helger. Vissa helger har produktionen varit igång och luktat även då.
 - Njuta av vår trädgård pga lukter och buller.
 - Sova ostört pga buller och belysning mm.
 4. Värt att påpeka är också att vi under Dekras mätperiod har noterat att lukterna som normalt sett stör oss har varit nästintill obefintliga. Under mätperioden blev jag även uppringd av Maria Fänge som undrade om lukterna hade försvunnit eftersom

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

våra klagomål upphört under denna period, vilket var fallet men endast då mätinstrumentet fanns i vår trädgård. Någon enstaka dag efter mätinstrumentet hämtades av Dekra började lukterna återkomma i vanlig ordning. Vi har inte noterat vindriktningen under mätperioden men att lukterna upphört och uppstått enligt ovan kan onekligen vara en slump.

- Att de tre olika mätpunkterna ”Utsläppspunkt tak”, ”takkant fabrik” och ”närmaste granne husvägg” visar exakt samma utsläppsresultat i diagrammen är också en aspekt som inte gör mätningen trovärdig och gör oss skeptiska till att den blivit genomförd på ett rättvist sätt.
- Den 5 mars 2021 besökte miljöavdelningen Dalias bostad. Det rädde nordlig vind. Det luktade inte från Välinge.
- Den 23 mars mottog Välinge Dalias kommentarer till utredningen.
- Den 25 mars kom Välinge in med följande svar på Dalias kommentarer:
 - o ”Under de 2 veckorna som mätningarna genomfördes var produktionen i full gång och representativ för normal produktionsvolym. Mätmetoderna valdes och utfördes av oberoende experter från Dekra som är ett välkänt och ackrediterat bolag. Dekra skickade därefter testerna för analys till ett ackrediterat laboratorium. Välinge önskar också att tillsynsmyndigheten i sin hantering av de här klagomålen tar hänsyn till Länsstyrelsens bedömning av samma klagomål.”

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

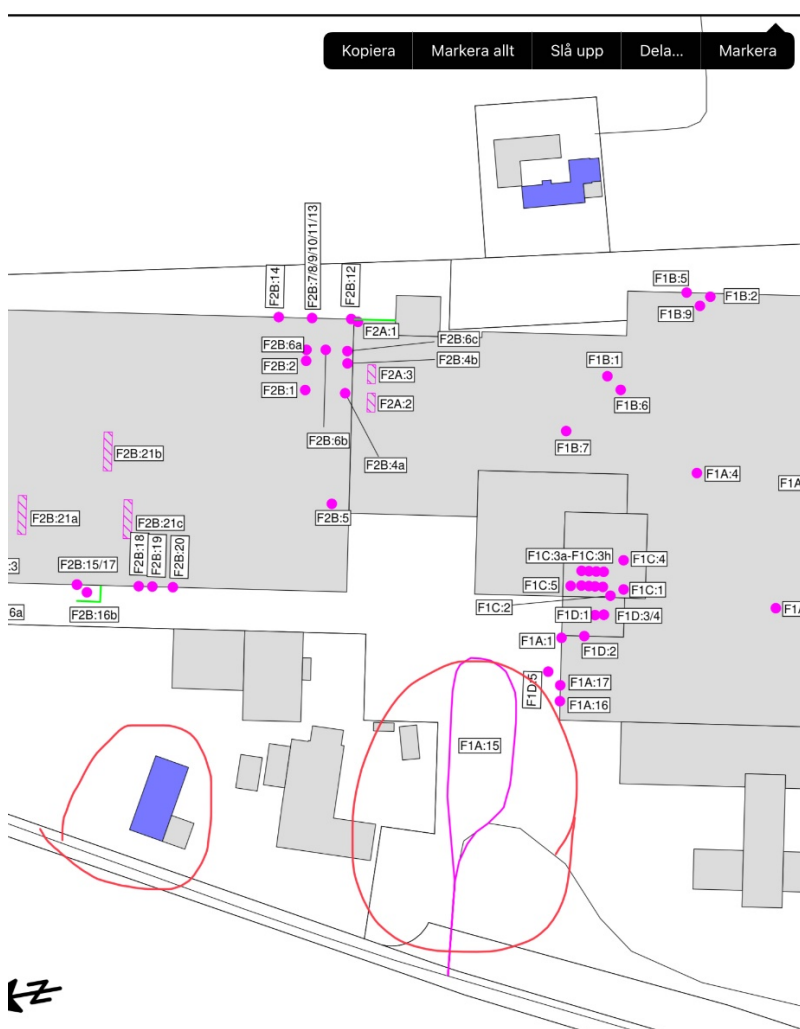
2021-04-15

Bilaga 4

REDOGÖRELSE FÖR DALIA K:S KOMMENTARER TILL SOUND VIEW INSTRUMENTS EXTERNBULLERUTREDNING

Synpunkter från boende på Stubbarp 39:1 angående höga buller från Välinges verksamhet. Fläkten mot trädgården och bostaden
F2B:16a, F2B:16b, F2B:18 19 och 20
Fläktar är väldigt störande kvälls/natttid och helger. Är omöjligt att sova med vidöppna fönster vilket vi har alltid kunnat innan Välinges verksamhet drog igång.

Buller från Välinges transporter



Ljudet från lastbilarna som kommer på Prästavägen från väg 111 och Jonstorp och passerar bostaden visas inte i utredningen.
Även transporter på F1A:15 orsakar mycket buller och tomgångskörning.

SIGNATUR

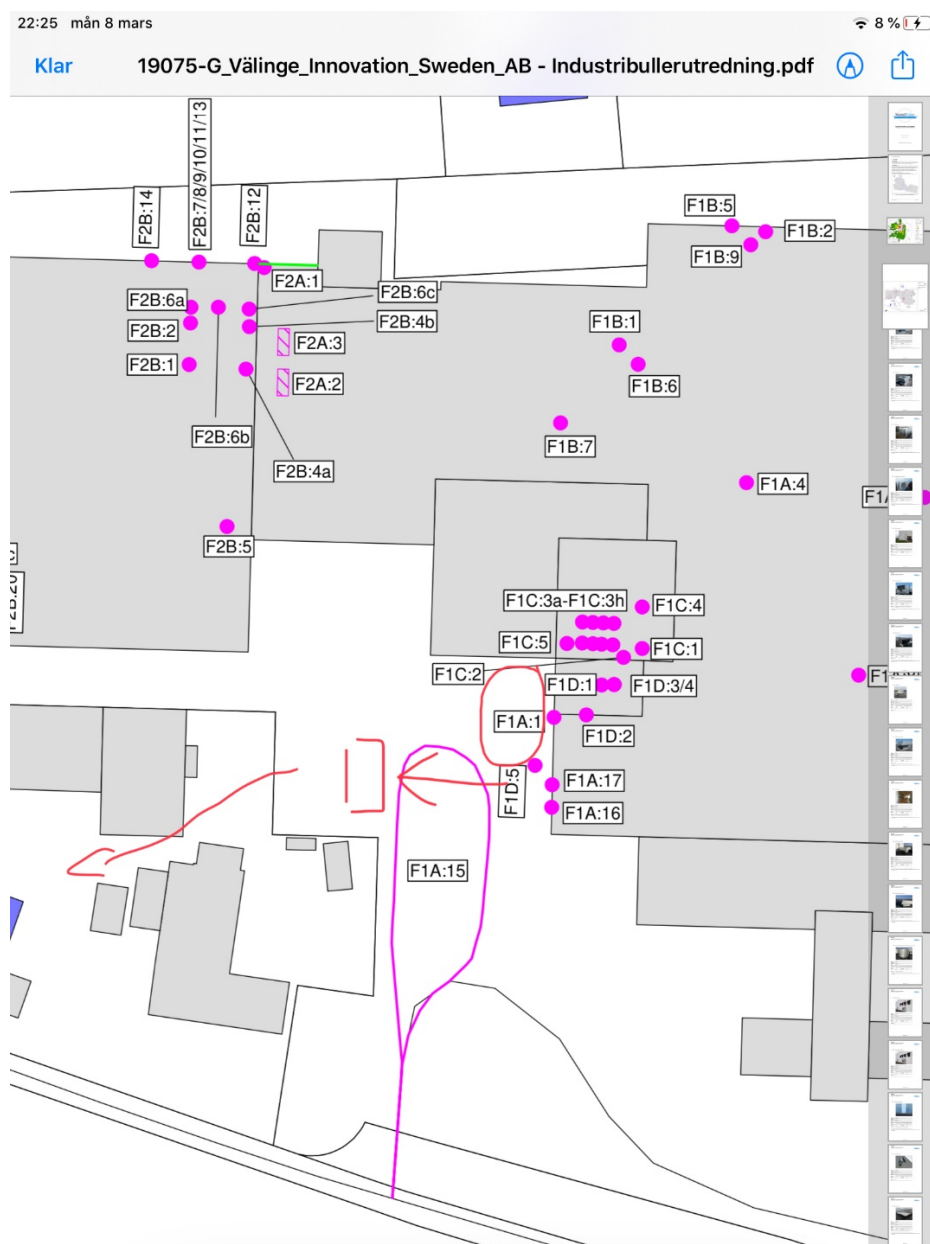


HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Extremt höga ljud från sophanteringen



Container F1D:5 har varit placerad på annat ställe under utredningen och numera flyttad närmare våran tomt. Företaget orsakar extremt höga ljud när de tippar avfallet i denna container.

Det finns flera containrar i cirkelinringad område som inte syns på kartan. Dessa containrar står under metalltak och orsakar extremt höga ljud med reflexer när de fylls på och när de tömms.

Alla höga ljud med förstärkt effekt av reflex kommer mellan våra byggnader mot bostaden (se röd pil).

Företaget har försökt att ändra på sophanteringen men det gav ingen effekt för oss boende på Stubbarp 39:1.

SIGNATUR

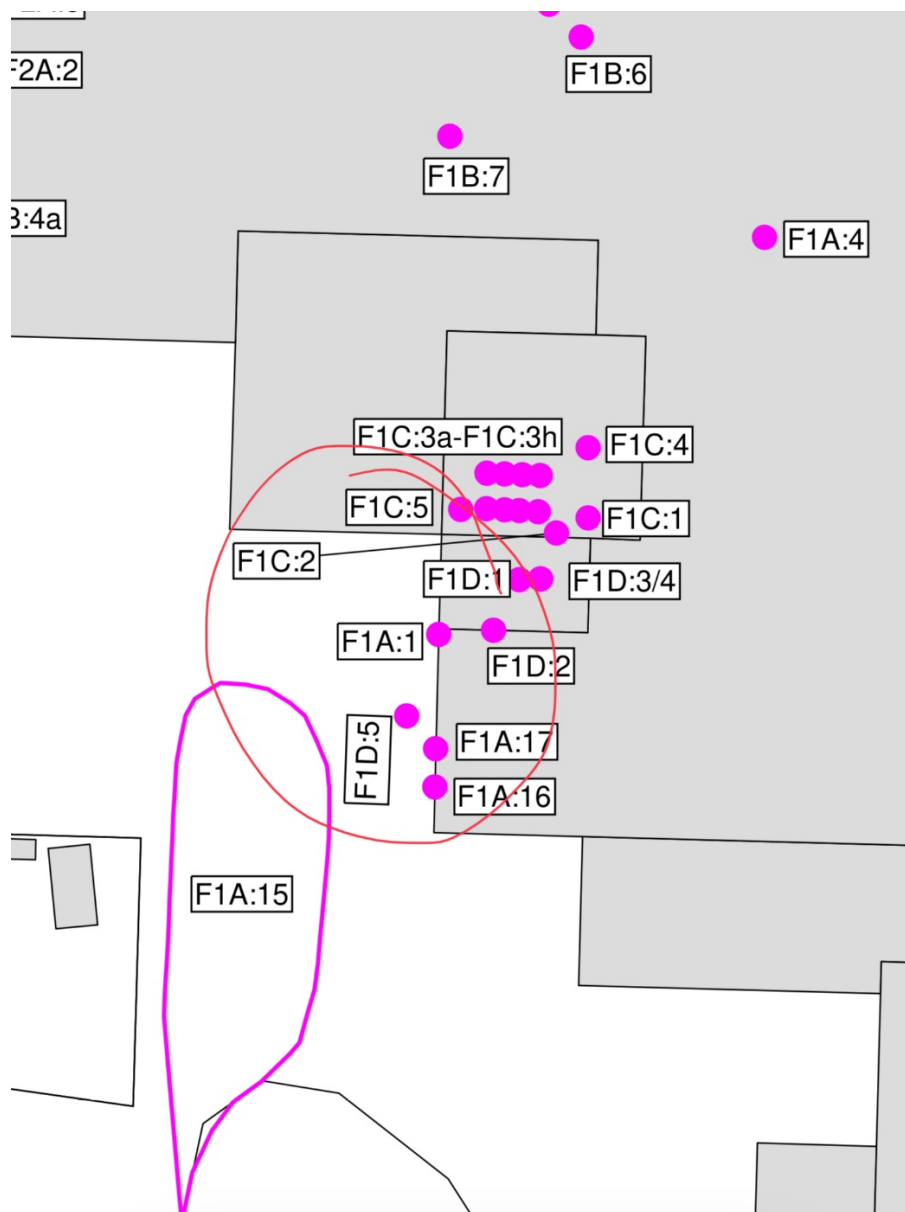


HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Larm ljud, gnisselljud



Ofta kommer larm o gnisselljud från cirkelinringad område. Våldigt störande nattetid pga vakthund på Stubbarp 39:1 reagerar stark på dessa ljud.

SIGNATUR

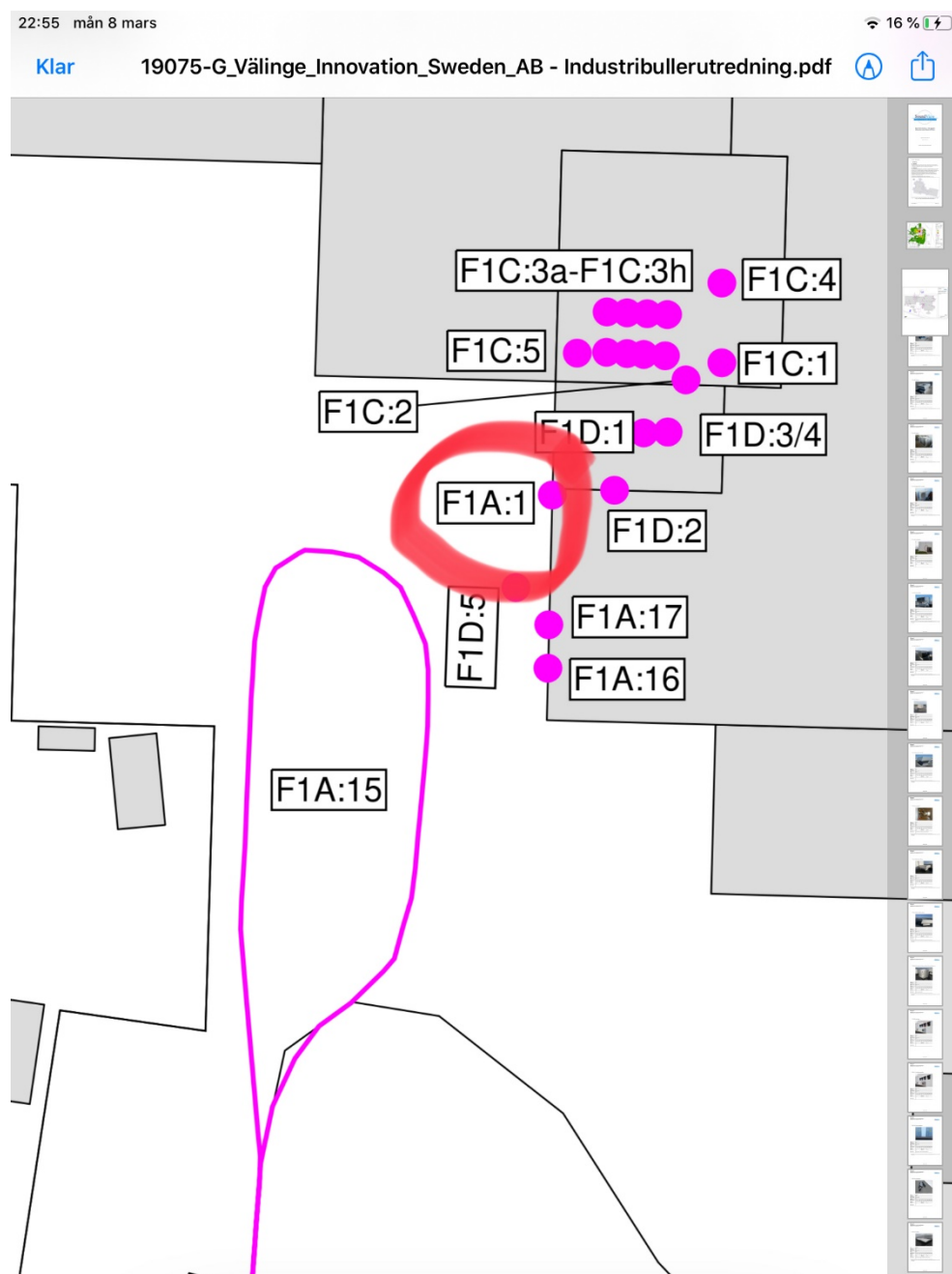


HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Ljud från silo



Jobbigt ljud från silos transportband. Hörs väldigt tydligt på våran tomt.

SIGNATUR

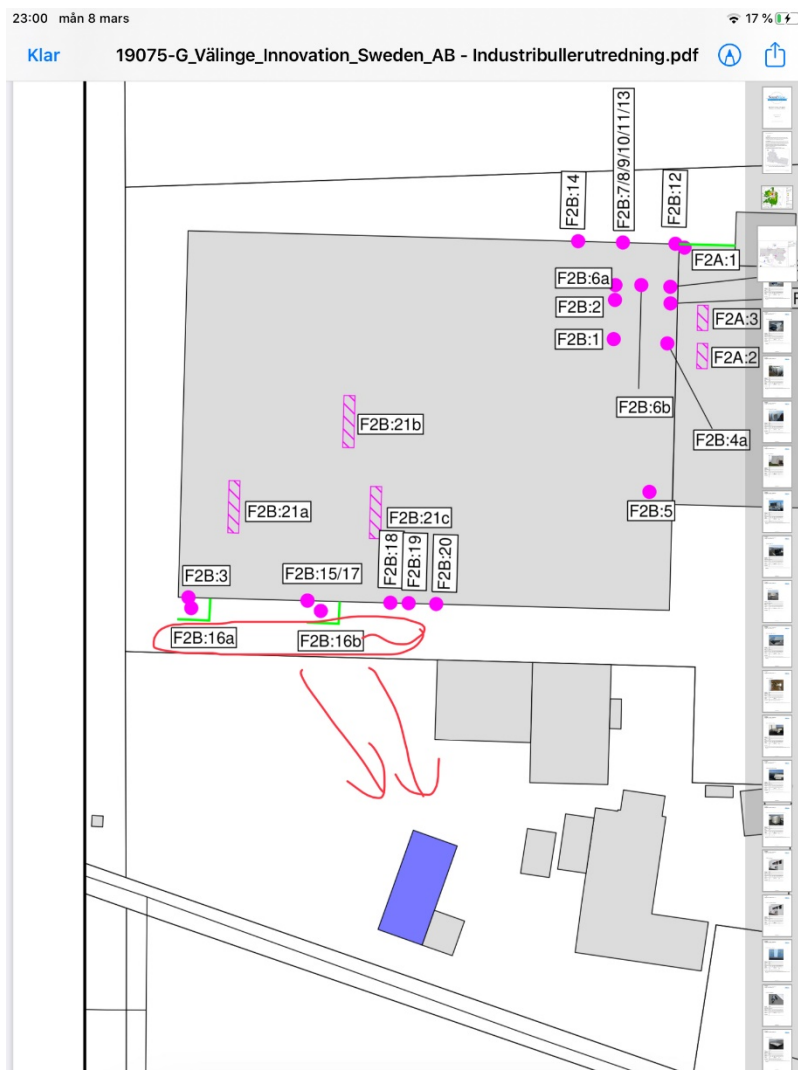


HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Ljud från bilar o människor nattetid



Nattskifts personals bilar står parkerade i röd inringad område och orsakar mycket ljud vid hemkörning kl.00

Samtliga punkter har diskuterats med företagets representanter utan tydligt märkbara effekter.

Boende på Stubbarp 39:1

SIGNATUR



2021-04-15

Bilaga 5

REDOGÖRELSE FÖR VÄLINGES KOMMENTARER TILL DALIAS SYNPUNKTER PÅ SOUND VIEW INSTRUMENTS EXTERNBULLERUTREDNING

Synpunkterna har framförts i mejl till miljöavdelningen i Höganäs den 17 mars 2021.

”Vi har också läst de synpunkter angående ljud som Dalia skickat till dig den 8 mars. Vi konstaterar att i stort sett samtliga ljudkällor som nämns i Dalias mail ingår i den uppdaterade bullerutredningen som tillsynsmyndigheten fick del av i januari i år. Utredningen visar att de av Miljönämnden och Länsstyrelsen beslutade försiktighetsmått, dvs Naturvårdsverkets riktvärden, inte överskrids vid någon tid på dygnet ens vid maximal utökning av anmäld produktion.

Det stämmer dock som Dalia skriver att Välinge alltid försöker arbeta med förbättringar trots att försiktighetsmått innehålls. Som ett exempel har vi, i samråd med Dalia, flyttat containrar mellan olika platser för att undersöka hur placeringen kan påverka ljudnivån, men utan att hon upplevt någon skillnad. Välinge har dessutom bytt till större containrar för att kunna tömma mindre frekvent. Ljud från tömning i container ingår också i den uppdaterade bullerutredningen (F1D:5). Som du känner till har Välinge också tidigare, innan de sista bullerreducerande åtgärderna slutfördes, diskuterat möjligheterna att bygga en bullervägg runt personalparkeringen och containerområdet, vilket de boende på Stubbarp 39:1 dock varit emot.

Härutöver kan följande tilläggas:

- Ljud från tunga transporter inne på godsmottagningen ingår i bullerutredningen (F1A:15). Eftersom utredningens beräkningar baseras på antagandet att hela anläggningen skulle vara i drift under dygnets alla timmar och ha en årlig produktionsvolym på 65 000 m³, har dock fler transporter räknats in i utredningen än vad som faktiskt sker idag. En stor del av den trafik som passerar på Prästavägen hör inte till vår verksamhet (t.ex. har det under lång tid varit mycket tung trafik till nybyggnation av skola och bostäder söder om anläggningen). Eftersom vägen används av fler än våra lastbilar blir det praktiskt mycket svårt att ge en sann bild av den ljudbild våra transporter skapar när de kör ute på vägen, vilket är skälet till att Sound View istället mätt trafiken inne på Välinges område.
- Välinges underhållschef får dagliga och veckovisa rapporter från vårt larm- och säkerhetsbolag, som också genomför rondering 365 dagar om året. Rapporterna innehåller bland annat information om något larmsystem med ljudsignal har utlöst eller om det under ronderingen upptäckts annat störande ljud. Enligt dessa rapporter har inga sådana larm med ljudsignal utlöst under de senaste sex månaderna. Det finns under dessa sex månader inte Välinges underhållschef får dagliga och veckovisa rapporter från vårt larm- och säkerhetsbolag, som också genomför rondering 365 dagar om året. Rapporterna innehåller bland annat information om något larmsystem med ljudsignal har utlöst eller om det under ronderingen upptäckts annat störande ljud. Enligt dessa rapporter har inga sådana larm med ljudsignal utlöst under de senaste sex månaderna. Det finns under dessa sex månader inte heller någon anmärkning om störande ljud under ronderingen.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

- Gällande tomgångskörningen vidtog Välinge åtgärder kring detta omedelbart efter att frågan först togs upp av Dalia i samband med Länsstyrelsens prövning. Personalen i godsmottagningen arbetar för att transportörerna följer de regler om tomgångskörning som tydligt framgår av skyltningen på området. Tomgångskörning har inte heller observerats av vårt säkerhetsbolag under deras ronderingar. I övrigt hänvisar vi till Länsstyrelsens beslut i denna del (s. 17f).”

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr MILJÖ.2021.13

§ 83

STUBBARP 39:2 OCH 39:3, VÄLINGE INNOVATION SWEDEN AB - FULLMAKT ATT FÖRA BYGG- OCH MILJÖNÄMNDENS TALAN I MARK- OCH MILJÖDOMSTOLENS MÅL NR M 3389-20 (ÄRENDE 17)

Sammanfattning av ärendet

Bygg- och miljönämnden är kallad till sammanträde och syn måndagen den 31 maj 2021 vid Helsingborgs Tingsrätt.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att ge Torsten Rosin, kommunjurist, fullmakt att föra bygg- och miljönämndens i Höganäs kommun talan i mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt mål nr M 3389-20.

Beslutsunderlag

- Kallelse, daterad 2021-03-08

Jäv

Gustaf Wingårdh (M) har inte deltagit i ärendets handläggning på grund av jäv. Som personlig ersättare tjänstgör Olof Suneson (M).

Förslag till beslut

Miljöavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden ger Torsten Rosin, kommunjurist, fullmakt att föra bygg- och miljönämndens i Höganäs kommun talan i mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt mål nr M 3389-20.

Förslag till beslut på sammanträdet

Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ska ge Torsten Rosin, kommunjurist, fullmakt att föra bygg- och miljönämndens i Höganäs kommun talan i mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt mål nr M 3389-20.

Beslutsgång

Vice ordförande Olof Suneson (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Beslutet ska skickas till

- Akten

SIGNATUR

**§ 84****UPPFÖLJNING AV TILLSYNSPLAN 2020 (ÄRENDE 18)****Sammanfattning av ärendet**

Miljöchefen gör årligen en uppföljning av föregående års tillsynsplan, som redovisas för nämnden.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att godkänna uppföljningen av tillsynsplanen för 2020.

Beslutsunderlag

- Uppföljning av tillsynsplan 2020.

Förslag till beslut

Miljöavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden godkänner uppföljningen av tillsynsplanen för 2020.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ska godkänna uppföljningen av tillsynsplanen för 2020.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Skäl

Enligt Länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet ska uppföljning av tillsynsplanen ske årligen.

Beslutet ska skickas till

- Akten

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr BÄ.2021.1

§ 85

xxx ANMÄLAN OM

OLOVLIG FASADÄNDRING (ÄRENDE 19)

Sammanfattning av ärendet

Det har vid inspektion 2020-12-26 konstaterats att olovlig fasadändring, från mexitegel till liggande träpanel, har utförts på fastigheten xxx. Fastighetsägare är xxx

Fasadändring är en åtgärd som kräver bygglov enligt bestämmelserna i 9 kap. 2 § 3 c plan- och bygglagen (2010:900), PBL och startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL.

Bygglov är sökt 2020-11-03. Bygglov är beviljat i efterhand 2021-03-01.

Fastighetsägaren xxx är delgiven information om byggsanktionsavgift 2021-02-13. xxx har i skrivelse till bygg- och miljönämnden anfört bland annat följande: När Solbacken köptes fick vi gamla foto av husets förra ägare. Man ser tydligt att huset är ett trähus. Tyvärr har dessa foton kommit bort. Grundproblemet som vi fann när vi köpte huset för fem år sedan var att grundutförandet med mexitegel utan luftspalt hade skadat grundstommen (ursprunglig träfasad) med påvisade mögelskador. Detta behövde vi åtgärda! Nu med liggande panel som kommit att målas två gånger till har huset fått vackrare proportioner, är smäckare och elegantare. Vi anser att avgiften i beloppet av 10 949 kronor är oskäligt med hänsyn till att fasadförändringen från mexitegel till liggande panel inte är olovligt för att den liggande panelen inte har tillförts, utan alltid har funnits under mexitegel.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att utta av fastighetsägaren xxx en byggsanktionsavgift om 10 949 kronor på grund av olovlig fasadändring innan bygg- och miljönämnden har gett startbesked.

Byggsanktionsavgifter

Av 11 kap. 51 § PBL framgår att om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av någon av bestämmelserna i 16 kap. 2-10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter, ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 §.

Av 9 kap. 10 § 1 plan- och byggförordningen (2011:338) PBF framgår att byggsanktionsavgiften för trots förbudet i 10 kap. 3 § PBL påbörja en sådan åtgärd i fråga som kräver lov enligt 9 kap. 2 § PBL innan byggnadsnämnden har gett startbesked är 10 949 kronor.

Prisbasbeloppet för år 2020 är 47 300 kronor

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Byggnadens area uppskattas till 213 kvm

Den totala byggsanktionsavgiften för ovanstående olovliga byggnation är 10 949 kronor (0,125 x 47 300) + (0,0005 x 47 300 x 213).

Av 11 kap. 53 § framgår att en byggsanktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Enligt 11 kap. 53 a § PBL får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts. Vid prövningen ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Av 11 kap. 54 § PBL framgår att byggsanktionsavgift inte skall tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med bygg- och miljönämnden.

I ärendet är det ostridigt att fasadändringen har påbörjats utan startbesked. Eftersom byggnationen skett utan startbesked har xxx brutit mot bestämmelsen i 10 kap. 3 § 1 PBL. I praxis har den omständigheten att sökanden efter att aktuell åtgärd påbörjats eller slutförts fullgjort vad som krävts för att få startbesked för åtgärden inte ansetts utgöra rättelse av den överträdelse som låg till grund för byggsanktionsavgiften. Det förhållandet att startbesked har beviljats i efterhand innebär således inte att en sådan rättelse vidtagits som gör att någon byggsanktionsavgift inte ska tas ut. Någon rättelse i övrigt har inte heller skett. Vad som framkommit i ärendet utgör inte en sådan undantagssituation som medför avgiftsbefrielse enligt 53 § PBL. Det har heller inte i övrigt framkommit något i ärendet som medför att överträdelserna kan anses vara av mindre allvarlig art. Byggsanktionsavgift ska därför uttas av xxx på grund av olovlig fasadändring.

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden uttar av fastighetsägaren xxx en byggsanktionsavgift om 10 949 kronor på grund av olovlig fasadändring innan bygg- och miljönämnden har gett startbesked.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ska utta av fastighetsägaren xxx en byggsanktionsavgift om 10 949 kronor på grund av olovlig fasadändring innan bygg- och miljönämnden har gett startbesked.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Beslutet ska skickas till

- Fastighetsägaren till xxx (delgivning) *Hur man överklagar, bilaga*

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr DIA.2021.12

§ 86

DOMAR OCH BESLUT (ÄRENDE 20)

Sammanfattning av ärendet

Inkomna domar och beslut från överinstanser.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att notera informationen och i förekommande fall ska lämpliga åtgärder vidtas.

A. Södra Ingelstråde 2:16, Södra Ingelstråde 4:59, MTN-2017-671

Mark- och miljödomstolens beslut att avslå yrkande om syn och yrkande om föreläggande om mätning av buller, att avslå återkallande av tillstånd till vindkraftverk, samt att avslå överklagandet i övrigt.

Grannarna överklagar, dåvarande miljötillsynsnämndens, beslut att avsluta ett ärende rörande buller från vindkraftverk till länsstyrelsen

Länsstyrelsen avslår grannarnas överklagande som tar det vidare till mark- och miljödomstolen.

Bygg- och miljönämndens beslut står fast.

B. Kullabygdens destilleri, MTN-2018-909

Förvaltningsrättens beslut angående överklagat beslut om förbud mot utsläppande av livsmedel på marknaden.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Bygg- och miljönämndens beslut står fast.

C. Lerberget 62:96, FBÄ.2019.46

Förvaltningsrättens beslut avseende laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725)

Förvaltningsrätten i Malmö avslår överklagandena

Bygg- och miljönämndens beslut står fast

Överklagade beslut fattade i Bygg- och Miljönämnden § 180 (mål nr 11594-20) och bygg- och miljönämnden § 244 (mål nr 15017-20)

- 2019-11-21 inkommen underrättelse om begärd förrättning från Lantmäteriet (FBÄ.2019.46).
- 2020-04-09 Lantmäteriet begär samråd med Höganäs kommun.
- 2020-05-14 Justerat protokoll bygg- och miljönämnden §(98) Lerberget 62:96, Snäckvägen 10, marköverföring (ärende 16). Bygg- och miljönämnden beslutar att framföra erinran mot sökt fastighetsbildning.
- 2020-06-26 Lantmäteriet begär igen samråd med Höganäs kommun.
- 2020-08-27 Justerat protokoll bygg- och miljönämnden §(180) Lerberget 62:96, Snäckvägen 10, marköverföring (ärende 10). Bygg- och miljönämnden beslutar att inte framföra någon erinran mot sökt fastighetsbildning.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

- 2020-09-01 Per Lindblad (Lerberget 62:30) ”överklagar” bygg- och miljönämndens beslut §(180) Lerberget 62:96, Snäckvägen 10, marköverföring (ärende 10) till Länsstyrelsen.
- 2020-09-10 Länsstyrelsen avvisar överklagandet och överlämnar handlingar enl. 40 § förvaltningslagen till allmän förvaltningsdomstol (Förvaltningsrätten i Malmö).
- 2020-10-01 Förvaltningsrätten i Malmö begär i målet gällande laglighetsprövning enligt kommunallagen ett skriftligt yttrande av Höganäs kommun.
- 2020-10-05 Ordförandebeslut av bygg- och miljönämnden att avslå överklagandet.
- 2020-11-18 Justerat protokoll bygg- och miljönämnden §(244) Lerberget 62:96, Snäckvägen 10, marköverföring (ärende 18). Bygg- och miljönämnden bifaller förslaget att avslå överklagandet.
- 2020-11-24 Per Lindblad (Lerberget 62:30) ”överklagar” bygg- och miljönämndens beslut §(244) Lerberget 62:96, Snäckvägen 10, marköverföring (ärende 18).
- 2021-02-10 Förvaltningsrätten i Malmö avslår Per Lindblads yrkande om syn på plats.
- 2021-02-22 Förvaltningsrätten i Malmö avslår Per Lindblads överklagade beslut i bygg- och miljönämnden § 180 (mål nr 11594-20) och bygg- och miljönämnden § 244 (mål nr 15017-20).

D. Flundrap 1:122, Ströbäckavägen 13 Arild, FBÄ.2019.50

Mark- och miljödomstolens (MMD) beslut angående överklagat beslut i fastighetsbildningsärende nr M191731 angående ledningsrätt för VA-ledningar berörande Flundrap 1:122 m.fl. (Mål nr F 2555-20).

Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.

Mark- och miljödomstolen ändrar ledningsrättsbeslutet, i den del det berör Flundrap 1:122, så att det utrymme inom vilket Höganäs kommun får rätt att se till, underhålla och reparera ledningen begränsas till att avse u-området på fastigheten så som det redovisas i gällande detaljplan.

Mark- och miljödomstolen undanröjer Lantmäteriets ersättningsbeslut i den del det avser ersättning till ägarna av Flundrap 1:122 och återförvisar förrättningen till Lantmäteriet för förnyad handläggning.

Höganäs kommun ska ersätta klaganden för rättegångskostnader avseende ombudsarvode. Lantmäteriets beslut om ledningsrätt undanröjs i de delarna som berör Flundrap 1:122.

E. Norra Häljaröd 10.2, Stenvallavägen 25, STRANDSKYD.2019.4

Mark- och miljööverdomstolens beslut att inte medge prövningstillstånd angående överklagat beslut i strandskyddsdispens för 170 kvm fritidshus.

Mark- och miljödomstolens beslut vinner laga kraft.

Tidigare har både bygg- och miljönämnden och Länsstyrelsen sagt nej. Mark- och miljödomstolen ansåg tomten vara ianspråktagen varför särskilt skäl för dispens fanns. Tvisten gällde om 5000 kvm naturtomt kunde anses vara ianspråktagen eftersom endast en mindre del var bebyggd. Mark- och miljödomstolen ansåg att en mur mot havet och ett stengärde var tillräckligt för det.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

F. Mölle 15:103, Sillgränd 16, Mölle, BYGG.2020.211

Länsstyrelsens beslut angående överklagat beslut om bygglov av enbostadshus samt garage
Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Bygg- och miljönämndens beslut står fast.

G. Döinge 1:19, Gunnestorpsvägen 100, Mjöhult, BYGG.2020.478

Länsstyrelsens beslut angående överklagat beslut om bygglov i efterhand för ändrad
användning från garage till affär

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Bygg- och miljönämndens beslut står fast.

H. Höganäs 33:43, Verkstadsgatan 3, Höganäs, BYGG.2020.673

Länsstyrelsens beslut angående överklagat beslut om bygglov för nybyggnad av handelshus
med 3 stycken butiker

Länsstyrelsen avvisar överklagandet.

Bygg- och miljönämndens beslut står fast.

I. Polaris 3, Hjalmars väg 1A, Höganäs, BYGG.2020.300

Länsstyrelsens beslut angående överklagat beslut om bygglov för nybyggnad av rad-parhus

Länsstyrelsen avslår överklagandet.

Bygg- och miljönämndens beslut står fast

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr BYGG.2021.180

§ 87

KOLONIEN 1 LÅNGARÖDSVÄGEN 44A ANSÖKAN OM BYGGLOV FÖR NYBYGGNAD AV KOMBINERAT LSS-BOENDE OCH STUDENTBOENDE SAMT MILJÖHUS (ÄRENDE 21)

Sammanfattning av ärendet

AB Höganäshem har ansökt om bygglov för nybyggnad av kombinerat LSS-boende och studentboende samt miljöhus. Fastigheten är belägen inom detaljplanlagt område. Föreslagen åtgärd medför inte avvikelse från detaljplanens bestämmelser.

Kontrollansvarig för byggnationen är Andreas Karremo.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

- att** ge bygglov för nybyggnad av kombinerat LSS-boende och studentboende samt miljöhus med villkor att pågående fastighetsreglering vinner laga kraft.
- att** Andreas Karremo är kontrollansvarig för aktuell byggnation

Lovet upphör att gälla, om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag beslutet vinner laga kraft.

Beslutsunderlag

- Stadsarkitektens remissvar 2021-03-30 - ingen erinran
- VA-avdelningens remissvar 2021-03-30 - ingen erinran

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden ger bygglov för nybyggnad av kombinerat LSS-boende och studentboende samt miljöhus med villkor att pågående fastighetsreglering vinner laga kraft och att Andreas Karremo är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ger bygglov för nybyggnad av kombinerat LSS-boende och studentboende samt miljöhus med villkor att pågående fastighetsreglering vinner laga kraft och att Andreas Karremo är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Skäl för beslut

Enligt 9 kap. 30 § plan och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot detaljplanen och uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket 1- 3, 6, 7, 9–13, 17 och 18 §§.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

I 2 kap. 6 § första stycket PBL anges att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan (det så kallade anpassningskravet).

Av 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL, framgår bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Generella krav ifråga om utformning som byggnadsverk ska uppfylla finns i 8 kap. 1 § 2 PBL. Enligt bestämmelsen ska en byggnad ha en god form-, färg- och materialverkan.

Av 9 kap. 31 b § PBL ska bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och

1. avvikelsen är liten, eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

Ansökan om bygglov för nybyggnad av kombinerat LSS-boende och studentboende samt miljöhus är förenligt med detaljplanens bestämmelser/syfte och det föreligger inga hinder mot bygglovet enligt 2 och 8 kap. PBL. Den aktuella åtgärden kan därför inte uppfattas som något avvikande inslag i den befintliga bebyggelsemiljön och ligger därför inom ramarna för det handlingsutrymme som nämnden har i förhållande till anpassnings- och utformningskravet i PBL. Bedömning enligt omgivningskravet i 2 kap. 9 § PBL visar att aktuell ansökan inte medför fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet för berörda grannar. Bygglov ska därför ges för planerad åtgärd.

Information

Beslutet om bygglov vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar och sökande som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Debitering för beviljat bygglov kommer att ske i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige. Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Ett beslut om bygglov, rivningslov och marklov får inte verkställas, det vill säga påbörjas, trots att startbesked har getts, förrän fyra veckor efter det att lovbeslutet har kungjorts och publicerats i Post- och Inrikes Tidningar. Här kan du själv se publiceringsdatumet genom att söka på den fastighet det gäller, www.poit.bolagsverket.se

Byggnationen får inte påbörjas innan startbesked erhållits. Om byggnationen påbörjas innan startbesked lämnats ska byggsanktionsavgift tas ut.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Startbesked kommer att behandlas vid det tekniska samrådet. Teknisk redovisning ska inlämnas till bygg- och miljönämnden senast 10 dagar innan bokat samrådsmöte.

Innan byggnaden får tas i bruk måste slutbesked ha meddelats av bygg- och miljönämnden. Om åtgärden tas i bruk innan man fått slutbesked kommer sanktionsavgift att tas ut.

Beslutet ska skickas till

- Sökande
- Berörda grannar underrättas
- Kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar
- Akten

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr BYGG.2021.126

§ 88

STUBBARP 4:42 LILLA VÄGEN 19-0 ANSÖKAN OM BYGGLOV FÖR NYBYGGNAD AV ENBOSTADSHUS SAMT GARAGE (ÄRENDE 22)

Sammanfattning av ärendet

Victor Engellau har ansökt om bygglov för nybyggnad av enbostadshus samt garage. Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område inom sammanhållen bebyggelse och inom riksintresse för kust och skärgård, kulturmiljövård, friluftsliv, rörlig friluftsliv och naturvård.

Kontrollansvarig för byggnationen är Christer Nordahl.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att ge bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten Stubbarp 4:42.

att Christer Nordahl är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Lovet upphör att gälla, om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag beslutet vinner laga kraft.

Grannyttrande

Berörda grannar har fått tillfälle att yttra sig över ansökan. Yttrande har kommit in från ägarna till fastigheten Stubbarp 4:22 och Stubbarp 4:24, där de bland annat anser att den tilltänkta placeringen inte passar in i området eftersom alla hus på Lilla vägen är placerade längs vägen samt att placeringen stör grannarnas möjlighet till utsikt mot Kullaberg och val av huset är modern och inte anpassad till området.

Beslutsunderlag

- Stadsarkitektens remissvar 2021-03-31 - ingen erinran
- Miljöavdelningens remissvar 2021-03-29 - ingen erinran
- Planavdelningens remissvar 2021-03-29 - med erinran
- VA-avdelningens remissvar 2021-03-24 - ingen erinran
- Stadsmiljöavdelningens remissvar 2020-03-23 - ingen erinran

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden ger bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten Stubbarp 4:42 samt att Christer Nordahl är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ger bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten Stubbarp 4:42 samt att Christer Nordahl är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Beslutsgång

Ordförande Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Skäl för beslut

I 2 kap. 6 § första stycket PBL anges att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan (det så kallade anpassningskravet).

Av 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL, framgår bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Generella krav ifråga om utformning som byggnadsverk ska uppfylla finns i 8 kap. 1 § 2 PBL. Enligt bestämmelsen ska en byggnad ha en god form-, färg- och materialverkan.

Enligt 9 kap. 31 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden

1. inte strider mot områdesbestämmelser,
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 §, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kap. Och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Enligt 9 kap. 31 a § PBL ska bygglov ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden

1. innebär endast att en byggnad ändras på ett sådant sätt som avses i 2 § första stycket 3 c eller att ett en- eller tvåbostadshus kompletteras med en komplementbyggnad eller en liten tillbyggnad
2. inte strider mot sådana områdesbestämmelser som avses i 4 kap. 42 § första stycket 3 eller 5 c, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommun beslutade den 22 augusti 2019 att lämna positivt förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus och en komplementbyggnad för fastigheten i fråga. Ett förhandsbesked som innebär att åtgärden kan tillåtas är bindande vid den kommande bygglovsprövningen om ansökan om bygglov görs inom två år från den dag då förhandsbeskedet har vunnit laga kraft.

Ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus är förenligt med översiktsplanen som föreskriver att ny bebyggelse ska i första hand lokaliseras till områden som är definierade som sammanhållen bebyggelse. Ansökan överensstämmer även med beviljad förhandsbesked gällande placeringen av huvudbyggnaden som är indragen från vägen med

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

hänsyn till en annan kulturmiljömärkt byggnad på fastigheten. Bedömning enligt omgivningskravet i 2 kap. 9 § PBL visar att aktuell ansökan inte medför fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet för berörda grannar. Vad fastighetsägarna till Stubbarp 4:22 och Stubbarp 4:24 anfört i sitt yttrande medför ingen annan bedömning. Den samlade bedömningen, mot bakgrund av ovan redovisade förhållanden och samtliga yttranden är, att aktuell ansökan om bygglov är lämplig och därför ska tillåtas.

Information

Beslutet om bygglov vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar och sökande som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Debitering för beviljat bygglov kommer att ske i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige. Faktura för bygglovsavgiften av ärendet skickas separat.

Ett beslut om bygglov, rivningslov och marklov får inte verkställas, det vill säga påbörjas, trots att startbesked har getts, förrän fyra veckor efter det att lov beslutet har kungjorts och publicerats i Post- och Inrikes Tidningar. Här kan du själv se publiceringsdatumet genom att söka på den fastighet det gäller, www.poit.bolagsverket.se

Byggnationen får inte påbörjas innan startbesked erhållits. Om byggnationen påbörjas innan startbesked lämnats ska byggsanktions avgift tas ut.

Startbesked kommer att behandlas vid det tekniska samrådet. Teknisk redovisning ska inlämnas till bygg- och miljönämnden senast 10 dagar innan bokat samrådsmöte.

Innan byggnaden får tas i bruk måste slutbesked ha meddelats av bygg- och miljönämnden. Om åtgärden tas i bruk innan man fått slutbesked kommer sanktionsavgift att tas ut.

Beslutet ska skickas till

- Sökande
- Fastighetsägarna till Stubbarp 4:22 och Stubbarp 4:24 (delgivning) *Hur man överklagar, bilaga*
- Berörda grannar underrättas
- Kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar
- Akten

SIGNATUR



§ 89

FLUNDRARP 1:98 STRANDGÅRDSALLÉN 1 ANSÖKAN OM FÖRHANDBESKED FÖR NYBYGGNAD AV ENBOSTADSHUS (ÄRENDE 23)

Sammanfattning av ärendet

Lars-Göran Lock har ansökt om förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus. Bostadshuset avses uppföras i två våningar och en vind med ett utanpåliggande hisschakt som möjliggör tillgänglighet till bostadens ovanplan. Byggnadsarean uppgår till 72 m² och bruttoarean uppgår till 144 m². Byggnaden avser placeras på en ännu ej avstyckad del av fastigheten Flundrap 1:98 med en yta på 725 m². Fastighetens befintliga yta är 1768 m².

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

- att** tillåta den sökta åtgärden förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på Flundrap 1:98 med villkor att komplementbyggnaden i nordöstra hörnet utmed Strandgårdsallén rivs, samt att 7 m² av befintlig komplementbyggnad i den södra delen av den tilltänkta styckningslotten rivs.
- att** utförd markundersökning visar att marken är lämplig för bostadsbebyggelse innan startbesked får ges.
- att** med villkor att fastighetsbildning sker i enlighet med intentionen i nu aktuell ansökan om förhandsbesked samt att styckningslottens area uppgår till 725 m².

Planenlighet

Fastigheten är belägen inom detaljplanelagt område. Planerad åtgärd innebär avvikelser från gällande detaljplan eftersom ett utanpåliggande hisschakt (2,0 m²) kommer att placeras cirka 3,2 meter från fastighetsgränsen i öster. Gällande detaljplan medger 4,5 meter (punktprickad mark) till fastighetsgräns. Förutsättningarna för planenlighet gällande bruttoarean för komplementbyggnader är att förrådet i fastighetens nordöstra hörn rivs samt att 7 m² av befintlig komplementbyggnad i den södra delen av den tilltänkta styckningslotten rivs. Med nämnda rivningsåtgärder överskrids inte bruttoarean. När tänkt avstyckning kommit till stånd blir stamfastighetens yta 1043 m² och stamfastigheten förblir planenlig.

Aktuell fastighet ligger inom riksintresse för kust och skärgård, kulturmiljö, friluftsliv, rörligt friluftsliv, nationell bevarandeplan odlingslandskap och naturvård.

Grannytrande

Berörda grannar har underrättats och fått tillfälle att yttra sig.

Fastighetsägaren till Flundrap 1:152 har inkommit med ett yttrande och vill att gällande detaljplan respekteras och hänvisar till det faktum att ca 2,0 m² av bostadshuset kommer att placeras på punktprickad mark.

Fastighetsägaren till Flundrap 8:38 har inkommit med ett yttrande om att han ställer sig positiv till förslaget.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Beslutsunderlag

- Stadsarkitektens yttrande 2020-10-27 - ingen erinran
- Miljöavdelningens yttrande 2020-10-19 - ingen erinran
- Planavdelningens yttrande 2021-02-17 - med erinran
- VA-avdelningens yttrande 2020-10-15 - ingen erinran
- Geodataavdelningens yttrande 2020-11-02 - ingen erinran
- Stadsmiljöavdelningens yttrande 2020-10-14 - ingen erinran

Planavdelningen anför i remissvaret att i området finns en gällande detaljplan som vann laga kraft 2005-03-07. Förhandsbeskedet avviker något från den gällande detaljplanen, eftersom en mycket liten del av byggnaden föreslås ligga på mark som inte får bebyggas.

VA-avdelningen anför i remissvaret att det inte finns dagvattenledningar i området och dagvattnet måste tas omhand lokalt på tomt. Efter tomten har blivit avstyckad, måste den nya tomten ha sin egen förbindelsepunkt avseende vatten och spillvatten. Det är inte tillåtet att använda befintliga serviser som i dag försörjer Flundrap 1:98.

Förslag till beslut

Plan och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden tillåter den sökta åtgärden förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på Flundrap 1:98 med villkor att komplementbyggnaden i nordöstra hörnet utmed Strandgårdsallén rivs, samt att 7 m² av befintlig komplementbyggnad i den södra delen av den tilltänkta styckningslotten rivs, att utförd markundersökning visar att marken är lämplig för bostadsbebyggelse innan startbesked får ges och med villkor att fastighetsbildning sker i enlighet med intentionen i nu aktuell ansökan om förhandsbesked samt att styckningslottens area uppgår till 725 m².

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden tillåter den sökta åtgärden förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på Flundrap 1:98 med villkor att komplementbyggnaden i nordöstra hörnet utmed Strandgårdsallén rivs, samt att 7 m² av befintlig komplementbyggnad i den södra delen av den tilltänkta styckningslotten rivs, att utförd markundersökning visar att marken är lämplig för bostadsbebyggelse innan startbesked får ges och med villkor att fastighetsbildning sker i enlighet med intentionen i nu aktuell ansökan om förhandsbesked samt att styckningslottens area uppgår till 725 m².

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

SIGNATUR



PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Skäl för beslut

Av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL framgår att om den som avser vidta en bygglovspliktig åtgärd begär det, ska bygg- och miljönämnden ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen.

Det som ska prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd överhuvud taget kan tillåtas på platsen, det vill säga närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden. Även andra aspekter kan emellertid behöva tas med i bedömningen, till exempel om den tilltänkta platsen är lämplig med hänsyn till de krav som rör anpassningen till omgivningen (prop. 1985/86:1 s. 285).

I 2 kap. 1 § PBL anges att vid prövningen av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

I 2 kap. 2 § PBL anges bland annat att prövningen i ärenden om förhandsbesked enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företråde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1-8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Av 2 kap. 5 § PBL framgår att vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till

1. människors hälsa och säkerhet,
2. jord, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Bebyggelse och byggnadsverk som för sin funktion kräver tillförsel av energi ska lokaliseras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till energiförsörjningen och energihushållningen.

Av 2 kap. 9 § PBL, framgår bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Av 4 kap. 2 § PBL framgår att kommunen med en detaljplan ska pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

1. en ny sammanhållen bebyggelse, om det behövs med hänsyn till omfattningen av bygglovspliktiga byggnadsverk i bebyggelsen,
2. en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang,

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

3. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a §, och
 - a) byggnadsverkets användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande, eller
 - b) byggnadsverket placeras i närheten av en verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor, och
4. en åtgärd som kräver bygglov vid nyetablering av en verksamhet som omfattas av lagen om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor.

Trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och användningen av byggnadsverket inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Områden som är av intresse för naturvården, kulturmiljövården eller friluftslivet ska skyddas mot åtgärder som avses i första stycket.

Enligt gällande detaljplan får aktuell fastighet bebyggas med upp till 335 m² bruttoarea, dock högst 25 procent av tomtarean. Huvudbyggnaden får uppta högst 80 procent av bruttoarean och uthus/garage högst 20 procent. Rådande förhållanden får råda. Fastigheten får delas och minsta godkända tomtstorlek är 625 m². Byggnader ska, enligt detaljplanen, placeras minst 4,5 meter från fastighetsgränsen. Fristående uthus/garage ska generellt placeras minst 1 meter från gränsen men får, där bygg- och miljönämnden prövar detta lämpligt, placeras i gräns. Biluppställningsplats på fastigheten är möjlig att anlägga med anslutning från Strandgårdsallén.

Om aktuell fastighet styckas av som planerat blir avstyckningen 725 m². Det innebär att den maximala ytan som får bebyggas blir 25 procent av 725 m² vilket är detsamma som 181 m². Av dessa får maximalt 80 procent vara huvudbyggnad (145 m²) och maximalt 20 procent vara uthus/garage (36 m²). Den lilla komplementbyggnaden intill gränsen mot Flundrarip 1:174 är en bygglovsbefriad friggebod och ska därför inte räknas in i den totala bruttoarean. Om komplementbyggnaden nära Strandgårdsallén i den nordöstra delen av fastigheten rivs samt att 7 m² av befintlig komplementbyggnad i den södra delen av den tilltänkta styckningslotten rivs, uppgår den resterande komplementbyggnadens bruttoarea till 36 m². Därmed blir bruttoarean för befintlig komplementbyggnad planelig.

Aktuell ansökan medför att det, efter genomförd sökt åtgärd och rivning av komplementbyggnaderna enligt ovan, skulle uppkomma två mindre planavvikelser. Anledningen till att det uppkommer avvikelser är att sökanden vill tillgänglighetsanpassa bostadens båda plan med en utanpåliggande personhiss på byggnadens östra sida.

Den samlade bedömningen, mot bakgrund av ovanstående, är att nämnda två avvikelser sammantaget kan betraktas som en liten avvikelse från detaljplanen. Den sökta åtgärden kan således tillåtas på den aktuella platsen med villkor att komplementbyggnaden i nordöstra hörnet utmed Strandgårdsallén rivs, samt att 7 m² av befintlig komplementbyggnad i den södra delen av den tilltänkta styckningslotten rivs. Den sökta åtgärden medför inte några

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

olägenheter eller någon omgivningspåverkan i övrigt, jämför 2 kap. 9 § PBL. Den sökta åtgärden kan därför tillåtas på platsen i enlighet med ansökan.

Tidigare har det drivits trädgårdsmästeri på fastigheten och huruvida det finns föroreningar i marken skall utredas innan startbesked beviljas.

Vad ägaren till fastigheten Flundrap 1:152 anført om att 2,0 m² av huvudbyggnaden placeras i punktprickad mark kan inte betraktas utgöra sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Information

Beslutet om förhandsbesked vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Förhandsbeskedet gäller endast om bygglov för åtgärden söks inom två år efter det att beslutet om förhandsbesked vann laga kraft.

Beslutet om förhandsbesked innebär inte att åtgärden får påbörjas.

Debitering för förhandsbesked kommer att ske i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige. Faktura för granskning av ärendet skickas separat.

Beslutet ska skickas till

- Sökande (delgivning) *Hur man överklagar, bilaga*
- Fastighetsägarna till Flundrap 1:152 (delgivning), *Hur man överklagar, bilaga*
- Kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar
- Akten

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr BYGG.2021.47

§ 90

UTGÅR (ÄRENDE 24)

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr FHB.2020.30

§ 91

UTGÅR (ÄRENDE 25)

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr FHB.2021.3

§ 92

BRÄCKE 6:28 ANSÖKAN OM FÖRHANDBESKED FÖR ÄNDRING AV JORDBRUKSMARK TILL JORDBRUKSMARK T.EX FRAMTIDA TOMT ALTERNATIVT VERKSAMHETSOMRÅDE BRÄCKE 6:28 (ÄRENDE 26)

Sammanfattning av ärendet

Anders Wessne har ansökt om förhandsbesked för ändring av jordbruksmark till jordbruksmark till exempel framtida tomt alternativt verksamhetsområde.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att inte tillåta den sökta åtgärden på fastigheten Bräcke 6:28.

Planenlighet

Fastigheten är belägen inom sammanhållen bebyggelse. För Höganäs kommun är upprättat översiktsplan (ÖP 2035) antagen år 2019.

Grannyttrande

Berörda grannar har underrättats och fått tillfälle att yttra sig över ansökan. Ägarna till fastigheterna Bräcke 1:14, Bräcke 6:26, Bräcke 1:26, Bräcke 6:28 har inkommit med erinran och bland annat anfört oro över utfarten på nygådavägen och att det behövs ett släpp mot Bräcke 6:28.

Beslutsunderlag

- Stadsarkitektens yttrande 2021-03-10 - ingen erinran
- Miljöavdelningens yttrande 2021-03-09 - ingen erinran
- Planavdelningens yttrande 2021-02-19 - ingen erinran
- VA-avdelningens yttrande 2021-03-01 - med viss erinran
- Trafikverkets yttrande 2021-03-01 - med erinran

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden inte tillåter den sökta åtgärden på fastigheten Bräcke 6:28.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden inte tillåter den sökta åtgärden på fastigheten Bräcke 6:28.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Skäl för beslut

Av 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL framgår att om den som avser vidta en bygglovspliktig åtgärd begär det, ska bygg- och miljönämnden ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen.

Det som ska prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd överhuvud taget kan tillåtas på platsen, det vill säga närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden. Även andra aspekter kan emellertid behöva tas med i bedömningen, till exempel om den tilltänkta platsen är lämplig med hänsyn till de krav som rör anpassningen till omgivningen (prop. 1985/86:1 s. 285).

I 2 kap. 1 § PBL anges att vid prövningen av frågor enligt denna lag ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

I 2 kap. 2 § PBL anges bland annat att prövningen i ärenden om förhandsbesked enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företråde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1-8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Av 2 kap. 5 § PBL framgår att vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till

1. människors hälsa och säkerhet,
2. jord, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Bebyggelse och byggnadsverk som för sin funktion kräver tillförsel av energi ska lokaliseras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till energiförsörjningen och energihushållningen.

Av 2 kap. 9 § PBL, framgår bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Av 4 kap. 2 § PBL framgår att kommunen med en detaljplan ska pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

1. en ny sammanhållen bebyggelse, om det behövs med hänsyn till omfattningen av bygglovspliktiga byggnadsverk i bebyggelsen,
2. en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang,

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

3. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a §, och
 - a) byggnadsverkets användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande, eller
 - b) byggnadsverket placeras i närheten av en verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor, och
4. en åtgärd som kräver bygglov vid nyetablering av en verksamhet som omfattas av lagen om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor.

Trots första stycket 3 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked och användningen av byggnadsverket inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken (1998:808), MB, framgår att jord- och skogsbruk är av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Skogsmark som har betydelse för skogsnäringen skall så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra ett rationellt skogsbruk.

Enligt 3 kap. 6 § MB framgår att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärden eller kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet ska så långt som möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön. Behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter ska särskilt beaktas.

Områden som är av intresse för naturvärden, kulturmiljövärden eller friluftslivet ska skyddas mot åtgärder som avses i första stycket.

Av riktlinjer för bebyggelse på landsbygden, enligt ÖP 2035, framgår bland annat följande. Utgångspunkten för lokalisering, utformning och användning ska normalt vara rådande användning, bebyggelse och tradition. Bebyggelsegrupper och byar ska normalt vara utgångspunkt för lokalisering av ny bebyggelse. Rådande bebyggelseutformning, bebyggelsemönster och skala ska vara vägledande. Bebyggelseförändringar ska vara ett positivt led i platsens kulturhistoriska värdeutveckling. Vägstruktur, landskapsgränser, landskapselement och dylikt ska omhändertas så att utvecklingen i landskapet kan avläsas och tolkas. Ny bebyggelse helt utan kontakt med existerande sådan medges normalt inte. Dricksvatten och avlopp ska kunna lösas genom anslutning till kommunens anläggning eller på ett annat långsiktigt hållbart sätt.

Sökande har ansökt om förhandsbesked för ändring av jordbruksmark till jordbruksmark till exempel framtida tomt alternativt verksamhetsområde. Mot bakgrund av att den sökta åtgärden är placerad på bevarandevärd jordbruksmark (bördigheten är klassificerad till 8 av 10) samt att översiktsplanen tydligt framhåller att det avstånd som finns idag mellan gårdar

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

och bebyggelsegrupper på landsbygden ska kvarstå bedömer bygg och miljönämnden att sökt åtgärd inte kan tillåtas på fastigheten Bräcke 6:28. Mot bakgrund att detta ställningstagande saknas det skäl för nämnden att pröva åtgärdens påverkan dels på kulturmiljön och landskapsbilden, dels på omgivningen i övrigt, hälsa och säkerhet och eventuella olägenheter.

Information

Beslutet om förhandsbesked vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Debitering för förhandsbesked kommer att ske i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige. Faktura för granskning av ärendet skickas separat.

Beslutet ska skickas till

- Sökande (delgivning) *Hur man överklagar, bilaga*
- Akten

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr FHB.2021.5

§ 93
UTGÅR

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr BYGG.2020.674

§ 94

MÅNSTORP 12 LÅNGARÖDSVÄGEN 10 ANSÖKAN OM RIVNINGSLOV FÖR RIVNING AV 3 ST FLERBOSTADSHUS SAMT BYGGLOV FÖR NYBYGGNAD AV ETT LOFTGÅNGSHUS (24 LGH) SAMT FÖRRÅD OCH MILJÖHUS (ÄRENDE 28)

Sammanfattning av ärendet

AB Höganäshem har ansökt om rivningslov för rivning av 3 stycken flerbostadshus samt bygglov för nybyggnad av ett loftgångshus (24 lgh) samt förråd och miljöhus. Fastigheten är belägen inom detaljplanelagt område. Föreslagen åtgärd medför inte avvikelser från detaljplanens bestämmelser.

Kontrollansvarig för byggnationen är Andreas Karremo.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

- att** ge bygglov för nybyggnad av ett flerbostadshus (24 lgh) samt tillhörande komplementbyggnader på fastigheten Månstorp 12.
- att** ge rivningslov för 3 stycken flerbostadshus.
- att** Andreas Karremo är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Lovet upphör att gälla, om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag beslutet vinner laga kraft.

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden ger bygglov för nybyggnad av ett flerbostadshus (24 lgh) samt tillhörande komplementbyggnader på fastigheten Månstorp 12, ger rivningslov för 3 stycken flerbostadshus och att Andreas Karremo är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ger bygglov för nybyggnad av ett flerbostadshus (24 lgh) samt tillhörande komplementbyggnader på fastigheten Månstorp 12, ger rivningslov för 3 stycken flerbostadshus och att Andreas Karremo är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Skäl för beslut

Enligt 9 kap. 30 § plan och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot detaljplanen och uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket 1- 3, 6, 7, 9-13, 17 och 18 §§.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

I 2 kap. 6 § första stycket PBL anges att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan (det så kallade anpassningskravet).

Av 2 kap. 9 § PBL framgår bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Generella krav ifråga om utformning som byggnadsverk ska uppfylla finns i 8 kap. 1 § 2 PBL. Enligt bestämmelsen ska en byggnad ha en god form-, färg- och materialverkan.

Ansökan om rivningslov för 3 stycken flerbostadshus samt bygglov för nybyggnad av flerbostadshus (24 lgh) med tillhörande miljöhus, förrådsbyggnad samt cykelförråd är förenligt med detaljplanens bestämmelser och är väl anpassat till befintlig bebyggelsemiljö. Bedömning enligt omgivningskravet i 2 kap. 9 § PBL visar att aktuell ansökan inte medför fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet för berörda grannar. Bygglov ska därför ges enligt ansökan på fastigheten Månstorp 12.

Information

Beslutet om bygglov vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar och sökande som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Debitering för beviljat bygglov kommer att ske i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige. Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Ett beslut om bygglov, rivningslov och marklov får inte verkställas, det vill säga påbörjas, trots att startbesked har getts, förrän fyra veckor efter det att lovbeslutet har kungjorts och publicerats i Post- och Inrikes Tidningar. Här kan du själv se publiceringsdatumet genom att söka på den fastighet det gäller, www.poit.bolagsverket.se

Byggnationen får inte påbörjas innan startbesked erhållits. Om byggnationen påbörjas innan startbesked lämnats ska byggsanktionsavgift tas ut.

Startbesked kommer att behandlas vid det tekniska samrådet. Teknisk redovisning ska inlämnas till bygg- och miljönämnden senast 10 dagar innan bokat samrådsmöte.

Innan byggnaden får tas i bruk måste slutbesked ha meddelats av bygg- och miljönämnden. Om åtgärden tas i bruk innan man fått slutbesked kommer sanktionsavgift att tas ut.

Beslutet ska skickas till

- Sökande
- Berörda grannar underrättas
- Kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar
- Akten

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr BYGG.2021.15

§ 95

NÄRDINGEN 10 KUSTVÄGEN 19 ANSÖKAN OM BYGGLOV FÖR TILLBYGGNAD SAMT UTVÄNDIG ÄNDRING AV ENBOSTADSHUS (ÄRENDE 29)

Sammanfattning av ärendet

Helena Cimber har ansökt om bygglov för tillbyggnad samt utvändig ändring av enbostadshus på Närdingen 10. Fastigheten är belägen inom detaljplanelagt område och inom riksintresse för kust och skärgård. Föreslagen åtgärd medför avvikelse från detaljplanens bestämmelser eftersom tillbyggnaden placeras 4,2 meter från fastighetsgräns mot i detaljplanen föreskrivna 4,5 meter. Avvikelsen om avstånd till fastighetsgräns är även en befintlig avvikelse.

Kontrollansvarig för byggnationen är Mats-Ola Wessman.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att ge bygglov för tillbyggnad samt utvändig ändring på fastigheten Närdingen 10.

att Mats-Ola Wessman är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Lovet upphör att gälla, om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag beslutet vinner laga kraft.

Grannyttrande

Berörda grannar har fått tillfälle att yttra sig över ansökan. Inga yttrande har kommit in.

Beslutsunderlag

- Stadsarkitektens remissvar 2021-03-05 - ingen erinran
- VA-avdelningens remissvar 2021-03-23 - ingen erinran

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden ger bygglov för tillbyggnad samt utvändig ändring på fastigheten Närdingen 10 och att Mats-Ola Wessman är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ska ge bygglov för tillbyggnad samt utvändig ändring på fastigheten Närdingen 10 och att Mats-Ola Wessman är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

SIGNATUR



PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Skäl för beslut

Enligt 9 kap. 30 § plan och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot detaljplanen och uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket 1- 3, 6, 7, 9–13, 17 och 18 §§.

I 2 kap. 6 § första stycket PBL anges att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan (det så kallade anpassningskravet).

Av 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL, framgår bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Generella krav ifråga om utformning som byggnadsverk ska uppfylla finns i 8 kap. 1 § 2 PBL. Enligt bestämmelsen ska en byggnad ha en god form-, färg- och materialverkan.

Av 9 kap. 31 b § PBL ska bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och

1. avvikelsen är liten, eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

Tillbyggnaden medför en avvikelse från detaljplanen med anledning av att tillbyggnaden placeras närmare fastighetsgränsen än 4,5 meter som detaljplanen medger, avvikelsen är även befintlig. En avvikelse av denna omfattning kan, enligt bygg- och miljönämndens mening, betraktas som liten enligt 9 kap. 31 § b 1 PBL.

För att bygglov ska få ges inom ett område med detaljplan krävs i regel att åtgärden inte strider mot detaljplanen enligt 9 kap. 30 § PBL. För att bygglov ska ges för tillbyggnad av ett befintligt byggnadsverk krävs även att byggnadsverket överensstämmer med detaljplanen eller, enligt 9 kap. 30 § första stycket 1 b PBL, har en avvikelse från detaljplanen som godtagits t.ex. vid en tidigare bygglovsprövning. Om en avvikelse för ett befintligt byggnadsverk uppkommit p.g.a. en planändring, och inte vid en tidigare bygglovsprövning, får enligt 9 kap. 30 a § PBL nämnden i ett beslut om att bevilja bygglov förklara att avvikelsen ändå ska anses vara en sådan som godtagits vid en tidigare bygglovsprövning. En sådan förklaring får endast avse en liten avvikelse som är förenlig med detaljplanens syfte.

Det förutsätter även att alla övriga villkor för att bevilja bygglov är uppfyllda.

Bedömning enligt omgivningskravet i 2 kap. 9 § PBL visar att aktuell ansökan inte medför fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet för berörda grannar.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Information

Beslutet om bygglov vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Debitering för beviljat bygglov kommer att ske i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige. Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Ett beslut om bygglov, rivningslov och marklov får inte verkställas, det vill säga påbörjas, trots att startbesked har getts, förrän fyra veckor efter det att lovbeslutet har kungjorts och publicerats i Post- och Inrikes Tidningar. Här kan du själv se publiceringsdatumet genom att söka på den fastighet det gäller, www.poit.bolagsverket.se

Startbesked kommer att behandlas vid det tekniska samrådet. Teknisk redovisning ska inlämnas till bygg- och miljönämnden senast 10 dagar innan bokat samrådsmöte.

Innan byggnaden får tas i bruk måste slutbesked ha meddelats av bygg- och miljönämnden. Om åtgärden tas i bruk innan man fått slutbesked kommer sanktionsavgift att tas ut.

Beslutet ska skickas till

- Sökande
- Berörda grannar underrättas
- Kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar
- Akten

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr BYGG.2020.690

§ 96

CENTRALEN 4 STINSENS TRÄDGÅRDSGATA 21 ANSÖKAN OM BYGGLOV FÖR TILLBYGGNAD AV VÅRD-CENTRAL SAMT RIVNING FÖR KOMPLEMENTBYGGNAD (ÄRENDE 30)

Sammanfattning av ärendet

Samhäll Syd AB har ansökt om bygglov för tillbyggnad på 534 kvm av vårdcentral samt rivning för komplementbyggnad. Fastigheten är belägen inom detaljplanelagt område och inom riksintresse för kust och skärgård. Föreslagen åtgärd medför avvikelser från detaljplanens bestämmelser eftersom tillbyggnaden helt placeras på korsprickad mark som enligt detaljplanen är mark där uthus med mera undantagsvis får uppföras. Tillbyggnaden medför även en avvikelse från 39 § byggnadsstadgan (BS) eftersom det inte finns någon bestämmelse om avstånd till fastighetsgräns i detaljplanen.

Miljö påpekar i sitt remissvar att marken kan vara förorenad och att prover bör tas innan man påbörjar byggnationen. I övrigt ingen erinran.

Kontrollansvarig för byggnationen är Ronny Lindgren.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att ge bygglov för tillbyggnad av vårdcentral på fastigheten Centralen 4.

att Ronny Lindgren är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Lovet upphör att gälla, om åtgärden inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag beslutet vinner laga kraft.

Grannytttrande

Berörda grannar har fått tillfälle att yttra sig över ansökan. Inga yttranden har kommit in.

Beslutsunderlag

- Stadsarkitektens remissvar 2021-01-15 - ingen erinran
- Miljöavdelningens remissvar 2021-01-25 - delvis erinran, med info
- Planavdelningens remissvar 2021-03-24 - ingen erinran
- VA-avdelningens remissvar 2021-01-26 - ingen erinran
- Räddningstjänstens remissvar 2021-02-11 - ingen erinran
- Stadsmiljöavdelningens remissvar 2021-02-23 - ingen erinran

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden ger bygglov för tillbyggnad av vårdcentral på fastigheten Centralen 4 och att Ronny Lindgren är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ger bygglov för tillbyggnad av vårdcentral på fastigheten Centralen 4 och att Ronny Lindgren är kontrollansvarig för aktuell byggnation.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Skäl för beslut

Enligt 9 kap. 30 § plan och bygglagen (2010:900), PBL, ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot detaljplanen och uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket 1- 3, 6, 7, 9–13, 17 och 18 §§.

I 2 kap. 6 § första stycket PBL anges att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan (det så kallade anpassningskravet).

Av 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL, framgår bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Generella krav ifråga om utformning som byggnadsverk ska uppfylla finns i 8 kap. 1 § 2 PBL. Enligt bestämmelsen ska en byggnad ha en god form-, färg- och materialverkan.

Av 9 kap. 31 b § PBL ska bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och

1. avvikelsen är liten, eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

Enligt 9 kap. 31 c§ PBL kan det efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut får bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden

1. är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller
2. innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen. Lag (2014:900).

Tillbyggnaden medför en avvikelse från 39 § BS med anledning av att det inte finns någon bestämmelse om avstånd till fastighetsgräns i detaljplanen. Ansökan om bygglov för tillbyggnad av vårdcentral är vidare i strid med detaljplanens bestämmelser eftersom tillbyggnaden placeras på korsprickad mark som enligt detaljplanen är mark där uthus med

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

mera undantagsvis får uppföras. En avvikelse av denna omfattning kan, enligt bygg- och miljönämndens mening, inte betraktas som liten enligt 9 kap. 31 § b 1 PBL.

Genomförandetiden för detaljplanen har gått ut. Det som då ska bedömas är om åtgärden ändå kan tillåtas med stöd av 9 kap. 31 c § PBL. Den bestämmelsen syftar främst till sådana åtgärder som inte har kunnat förutses vid planläggningen, men som i övrigt framstår som lämpliga (se även prop. 2013/14:126, s. 181). Det innebär att den nu aktuella tillbyggnaden måste anses nödvändig för att området inom detaljplanen ska kunna användas och bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Anläggningen kan således anses utgöra ett komplement till den användning av marken som har bestämts i detaljplanen. Vid sådana förhållanden kan den aktuella avvikelser från detaljplanen för aktuell fastighet enligt bygg- och miljönämndens mening, godtas med stöd av 9 kap. 31 c § PBL. Bedömning enligt omgivningskravet i 2 kap. 9 § PBL visar att aktuell ansökan inte medför men för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet för berörda grannar. Bygglov ska därför ges i enlighet med ansökan.

Vilkor: Parkering för bil och cykel ska lösas enligt situationsplanen "utredning p-platser". Avtal för att hyra parkeringsplatser av kommunen ska slutas.

Information

Beslutet om bygglov vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Debitering för beviljat bygglov kommer att ske i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige. Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Ett beslut om bygglov, rivningslov och marklov får inte verkställas, det vill säga påbörjas, trots att startbesked har getts, förrän fyra veckor efter det att lovbeslutet har kungjorts och publicerats i Post- och Inrikes Tidningar. Här kan du själv se publiceringsdatumet genom att söka på den fastighet det gäller, www.poit.bolagsverket.se

Byggnationen får inte påbörjas innan startbesked erhållits. Om byggnationen påbörjas innan startbesked lämnats ska byggsanktionsavgift tas ut.

Startbesked kommer att behandlas vid det tekniska samrådet. Teknisk redovisning ska inlämnas till bygg- och miljönämnden senast 10 dagar innan bokat samrådsmöte.

Innan byggnaden får tas i bruk måste slutbesked ha meddelats av bygg- och miljönämnden. Om åtgärden tas i bruk innan man fått slutbesked kommer sanktionsavgift att tas ut.

Beslutet ska skickas till

- Sökande
- Berörda grannar underrättas
- Kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar
- Akten

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Dnr FHB.2020.27

§ 97

BUSKERÖD 4:24 BUSKERÖDSVÄGEN 153-24 ANSÖKAN OM FÖRHANDBESKED FÖR NYBYGGNAD AV LANTBRUKSFÄSTIGHET MED HÄSTNÄRING (ÄRENDE 31)

Sammanfattning av ärendet

Geir Haglund har ansökt om förhandsbesked för nybyggnad av lantbruksfastighet med hästnäring på Buskeröd 4:24. Ansökan avser även en prövning av möjligheten att göra en avstyckning från fastigheten Buskeröd 4:24. Den nytillkomna fastigheten beräknas bli cirka 32 500 m² och föreslås att bebyggas med ett boninghus om cirka 300 m² tillsammans med carport och gäststuga på tillsammans 160 m². Även ett stall/ekonomibygnad på cirka 420 m² är planerat att byggas. Hela den befintliga fastigheten Buskeröd 4:24 har i dagsläget en yta på cirka 91 790 m².

Fastigheten är belägen längs befintligt vägnät. Buskerödvägen är en kommunal väg och går längs den planerade avstyckningens östra gräns och möjliggör in- och utfart direkt via denna. VA-avdelningen i Höganäs kommun meddelar att det inte är möjligt att ansluta den nya fastigheten till kommunalt vatten- och avloppsnät eftersom den ligger utanför verksamhetsområdet. Den västra delen av fastigheten är utpekad att det finns fornminnen.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att inte tillåta den sökta åtgärden på platsen Buskeröd 4:24.

Planenlighet

Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område och delvis inom sammanhållen bebyggelse. Fastigheten är belägen inom riksintresse för kust och skärgård. För Höganäs kommun är upprättat översiktsplan (ÖP 2035) antagen år 2019.

Granneyttrande

Berörda grannar har underrättats och fått tillfälle att yttra sig över ansökan. Inga erinringar har inkommit.

Beslutsunderlag

- Stadsarkitektens yttrande 2020-12-21 - ingen erinran
- Miljöavdelningens yttrande 2021-01-27 - med erinran, med info
- Planavdelningens yttrande 2021-02-03 - ingen erinran
- VA-avdelningens yttrande 2021-02-05 - ingen erinran, med info
- NSR:s yttrande 2021-01-27 - ingen erinran

Upplysningar

Miljö påpekar i sitt remissvar att fastigheten är taxerad som jordbruksfastighet, har brukningsvärd jordbruksmark och idag är uppodlad.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

VA upplyser om att fastigheten inte kommer att kunna erbjudas påkoppling till det allmänna vatten och avloppsnätet. Vilket betyder att fastigheten måste ordna med ett enskilt vatten och avlopp. I övrigt ingen erinran.

Förslag till beslut

Plan- och bygglovsavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden tillåter den sökta åtgärden på platsen Buskeröd 4:24.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden inte tillåter den sökta åtgärden på platsen Buskeröd 4:24.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslagen under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget att inte tillåta den sökta åtgärden på platsen Buskeröd 4:24.

Skäl för beslut

Av riktlinjer för bebyggelse på landsbygden, enligt ÖP 2035, framgår bland annat följande. Utgångspunkten för lokalisering, utformning och användning ska normalt vara rådande användning, bebyggelse och tradition. Bebyggelsegrupper och byar ska normalt vara utgångspunkt för lokalisering av ny bebyggelse. Rådande bebyggelseutformning, bebyggelsemönster och skala ska vara vägledande. Bebyggelseförändringar ska vara ett positivt led i platsens kulturhistoriska värdeutveckling. Vägstruktur, landskapsgränser, landskapselement och dylikt ska omhändertas så att utvecklingen i landskapet kan avläsas och tolkas. Ny bebyggelse helt utan kontakt med existerande sådan medges normalt inte. Dricksvatten och avlopp ska kunna lösas genom anslutning till kommunens anläggning eller på ett annat långsiktigt hållbart sätt.

För åtgärder utanför detaljplanerat område kan förhandsbesked ges under vissa förutsättningar. En sådan är att mark- och vattenområden ska användas för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för. Aktuell fastighet är taxerad som obebyggd lantbruksenhet och enligt Länsstyrelsens jord- och skogsklassificering är brukningssvärd jordbruksmark i fråga klassad som 8 på en 10-gradig skala. Eftersom aktuell byggnation, för vilken förhandsbeskedet söks, innebär ingrepp i ett område som är avsett för lantbruk och inte heller finns med bland föreslagna områdena för nybyggnation i gällande översiktsplan, uppfyller åtgärden inte krav i 9 kap. PBL. I ärendet har framkommit att den aktuella åtgärden omfattas av 3 kap. 4 § MB. Enligt bestämmelsen får brukningssvärd jordbruksmark tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Detta innebär att eftersom den aktuella marken utgör brukningssvärd jordbruksmark, utgör bestämmelsen i 3 kap. 4 § MB hinder mot att uppföra den aktuella byggnaden. Mot bakgrund av vad som ovan anförts, samt att bedömning enligt omgivningskravet i 2 kap. 9 § PBL visar att aktuell åtgärd inte är lämplig på tilltänkt plats, föreslår bygg- och miljönämnden att förhandsbesked inte ska ges för planerad åtgärd.

SIGNATUR



HÖGANÄS
KOMMUN

PROTOKOLL

BYGG- OCH MILJÖNÄMNDEN

2021-04-15

Information

Beslutet om bygglov vinner laga kraft om det inte överklagas. Tiden för överklagande för berörda grannar som delges beslutet är tre veckor från det att de tar del av beslutet och för övriga är den fyra veckor från publiceringen i Post- och Inrikes Tidningar.

Beslutet ska skickas till

- Sökande (delgivning) *Hur man överklagar, bilaga*
- Akten

SIGNATUR

**§ 98****REVIDERAD TAXA LIVSMEDEL (ÄRENDE 32)****Sammanfattning av ärendet**

Med anledning av ändringar i lagstiftningen kring livsmedel fattas beslut om en ny taxa.

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar

att föreslå kommunfullmäktige besluta om att bifogad Taxa för offentlig kontroll av livsmedel, ska gälla snarast efter att kommunfullmäktige beslutat om den.

Beslutsunderlag

- Taxa för offentlig kontroll av livsmedel.

Förslag till beslut

Miljöavdelningen föreslår att bygg- och miljönämnden föreslår kommunfullmäktige besluta om att bifogad Taxa för offentlig kontroll av livsmedel, ska gälla snarast efter att kommunfullmäktige beslutat om den.

Förslag till beslut på sammanträdet

Gustaf Wingårdh (M), Olof Suneson (M) och Gary Paulsson (S) yrkar att bygg- och miljönämnden ska föreslå kommunfullmäktige besluta om att bifogad Taxa för offentlig kontroll av livsmedel, ska gälla snarast efter att kommunfullmäktige beslutat om den.

Beslutsgång

Ordföranden Gustaf Wingårdh (M) ställer förslaget under proposition och finner att bygg- och miljönämnden bifaller förslaget.

Beslutet ska skickas till

- Kommunfullmäktige

SIGNATUR